

Титаренко Л. Г. 

Управление в условиях социальной контингентности:
субъектность, региональность, цифровизация

Белорусский государственный университет, факультет философии и социальных наук,
кафедра социологии
ул. Кальварийская, д. 9, Минск, 220004, Республика Беларусь
larisa166@mail.ru
Социологический институт РАН
ул. 7-я Красноармейская, д. 25, Санкт-Петербург, 190005, Россия

Аннотация. В современном мире, отличающемся сложностью, рисками и контингентностью, роль управления трудно переоценить. От эффективности управления зависят экономика, научно-технические инновации, социокультурное развитие, рост качества жизни граждан – как на уровне общества, так и региона. Реализация Приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в России также во многом связана с возможностями управления, что подтверждается и многочисленными научными исследованиями. Авторы статей, представленных в номере журнала, в рамках собственных проектов показывают, каким образом можно изучать проблемы управления на уровне отдельной сферы, городского сообщества, профессиональных групп, рассматривают специфику видов управления и реализации стратегических программ в отдельных отраслях и регионах. В целом, они продолжают развивать методики и подходы, разработанные в российской социологии управления. Красной нитью в статьях проходит мысль, что сегодня нужны новые прорывные подходы и технологии управленческого воздействия на процессы развития, и что их эффективность зависит не столько от уровня цифровизации или контроля принятых решений по реализации национальных проектов, сколько от ориентации управления на индивида, на гармоничный учет его интересов и потребностей вкуче с интересами общества.

Ключевые слова: управление; регион; приоритетные направления развития; контингентность; цифровизация; ориентация на человека

Благодарность: Статья подготовлена в рамках международного исследования, поддержанного грантом БРФФИ (№ Г20Р-109).

Информация для цитирования: Титаренко Л. Г. Управление в условиях социальной контингентности: субъектность, региональность, цифровизация // Научный результат. Социология и управление. 2021. Т. 7, № 4. С. 5-17. DOI: 10.18413/2408-9338-2021-7-4-0-1.

Larisa G. Titarenko 

**Management in the context of social contingency:
subjectivity, regionality, digitalization**

Belarusian State University, Faculty of Philosophy and Social Sciences, Department of Sociology
9 Kalvariyskaya St., Minsk, 220004, Republic of Belarus
larisa166@mail.ru
Sociological Institute, Russian Academy of Sciences
25 7-Krasnoarmeyskaya St., St. Petersburg, 190005 Russia

Abstract. In today's world of complexity, risk, and contingent nature, the role of management can hardly be overestimated. The economy, scientific and technological innovation, socio-cultural development, growth of the quality of life of citizens – both at the level of society and the region – depend on the effectiveness of management. In Russia, the implementation of the Priority Directions for the scientific and technological development is largely associated with management capabilities of the power elites. Numerous sociological projects confirm it. The authors of the articles presented in this issue demonstrate within the framework of their own projects, how management problems can be studied at the level of a separate sphere, city community, professional groups. They consider the specifics of management types and implementation of strategic programs in individual industries and regions. In general, the authors contribute to the development of methodology and approaches that are known in the Russian sociology of management. The key issue of the articles is the thesis that today we need new breakthrough approaches and technologies of managerial impact on development processes, and that their effectiveness depends not so much on the level of digitalization or even control on the implementation of the national projects, but on the orientation of management towards the individual, as well as the harmonization of the power interests and the interests of a society.

Keywords: management; region; priority areas of development; contingency; digitalization; human orientation

Acknowledgements. This work is based on the international research supported by the BRFFR (grant No. Г20Р-109).

Information for citation: Titarenko, L. G. (2021), “Management in the context of social contingency: subjectivity, regionality, digitalization”, *Research Result. Sociology and management*, 7(4), 5- 17. DOI: 10.18413/2408-9338-2021-7-4-0-1.

Когда подготовка данного тематического номера журнала велась полным ходом, пришло печальное известие о кончине одного из лидеров российской социологии управления и активного члена редакционной коллегии журнала «Научный результат. Социология и управление», руководителя Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН, доктора социологических наук, профессора Александра Васильевича Тихонова. Этот ученый стоял у

истоков социологии управления в СССР и России, очень много сделал для ее институционализации в качестве отраслевой научной дисциплины, для ее преподавания в российских высших учебных заведениях. Поэтому редакционная коллегия журнала решила посвятить данный номер памяти замечательного ученого, который пользовался уважением и любовью своих сотрудников по Центру социологии управления и социальных технологий (ЦСУиСТ) и всех коллег-социологов страны. Под руко-

водством А. В. Тихонова было выполнено большое число фундаментальных и прикладных исследований, разработана методология исследований многих проблем в данной отрасли. Будучи много лет руководителем Центра социологии управления и социальных технологий Института социологии, А. В. Тихонов глубоко осознавал важность проблем управления для развития науки и практики и необходимость социологического сопровождения принятия управленческих решений. В рамках исследований Центра была разработана методология изучения закономерностей становления новых субъектов социальных изменений, подходы к анализу взаимодействия «гражданского общества и властно-управленческих структур» (Тихонов, 2020: 160). Хорошо понимая запросы общества на прорывные управленческие решения и эффективные технологии в условиях модернизации регионов с разным уровнем социокультурной модернизации, А. В. Тихонов сформировал широкую федерально-региональную сеть исследователей проблем управления, которые сегодня работают по всей стране.

Отдавая дань уважения своему руководителю, сотрудники ЦСУиСТ Института социологии ФНИСЦ РАН В. С. Богданов, Р. В. Ленков, А. А. Мерзляков и В. А. Шилова открывают выпуск журнала статьей «Институционализация управления в контексте жизненной стратегии социального ученого: памяти российского социолога, профессора А. В. Тихонова», в которой подробно представлен жизненный путь А. В. Тихонова, показано его становление как ученого, раскрыт его вклад в развитие различных аспектов научной дисциплины и научная значимость теоретико-методологического и прикладного наследия, которое оставил ученый. Достаточно вспомнить, что ученый создал собственную теорию управляемости спонтанных социальных процессов и концепцию социокультурной персонифицированной модели управления, выбирался на высокие научные посты в Российском обществе со-

циологов и Сообществе профессиональных социологов. Под его научным руководством было издано двенадцать коллективных научных сборников, три коллективных монографии, не считая множества научных статей, выпущен первый в России теоретико-прикладной словарь «Социология управления». Его профессиональная деятельность получила высокую оценку научного сообщества: А. В. Тихонов был награжден Серебряной медалью им. П. А. Сорокина и Золотой медалью Российского общества социологов. Сотрудники ЦСУиСТ обещают активно продолжать работу, начатую под руководством ушедшего из жизни ученого, чтобы продолжать развивать его идеи и внедрять их в социальную практику.

Социология управления – современные приоритеты. Почему социология управления оказалась так важна в настоящее время? Фактически, какую бы современную проблему мы ни затронули, она связана с управлением. Возьмем 17 целей устойчивого развития, провозглашенных Организацией Объединенных Наций. Центральное место среди них принадлежит трем целям – экономический рост, социальная интеграция и охрана окружающей среды. Продвижение по пути их реализации предполагает тесную взаимосвязь как этих сфер, так и координацию политических управленческих решений, принимаемых разными странами мира. Универсальные цели, разработанные ООН, лежат в основе многих национальных программ устойчивого развития на 2020-е годы, провозглашенные «десятилетием действий и свершений во имя устойчивого развития»¹. Фактически, речь идет об иерархии управленческих целей (или, скорее, направлений развития), которая включает глобальный, национальный, региональный и микроуровни, и предполагает широкое взаимодействие между ними. Пока еще на гло-

¹ Повестка дня в области устойчивого развития. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda/> (дата обращения: 15.11.2021).

бальном уровне не выработаны общие стратегии сохранения окружающей среды, борьбы против изменения климатических условий, к сожалению, в мире сохраняется высокий уровень бедности. Нет даже плана совместных действий по борьбе против пандемии COVID-19 и предоставления беднейшим странам мира бесплатных вакцин в необходимом количестве. Многие причины такого состояния связаны с отсутствием совместных управленческих решений хотя бы на уровне крупнейших мировых держав в условиях обострившегося политического противостояния на мировой арене. Несколько более эффективно продвигаются цели координации и управления развитием на национальном уровне. В России все больше людей выражает глубокую озабоченность загрязнением среды обитания, в Западной Европе обыденными стали массовые демонстрации «зеленых», выдвигающих национальным правительствам требования, связанные с радикальными изменениями в управлении ресурсами, перераспределении национального богатства и т.п. Это значит, что гражданское общество в разных странах желает активно участвовать не только в местном самоуправлении, но и в управлении на уровне региона и страны.

Важно отметить, что в современных условиях в сфере управления повсеместно используются цифровые технологии, которые позволяют добиться более высокой эффективности воздействия на объекты управления и на организацию их практической реализации. Любая сфера жизнедеятельности общества, в которой получила распространение цифровизация – труда, средств коммуникации, торговли, образования, медицины и т.д. – означает также и внедрение цифровизации и сетевых коммуникаций в управление этими сферами (Богданов и Смирнова, 2020; Титаренко и Карапетян, 2021). Более того, как демонстрируют современные научные публикации, ученые, исследующие управленческие процессы (включая авторов данного номера журнала), сами также активно ис-

пользуют цифровые методы исследований и получают масштабные результаты, которые прежде были невозможны.

Рост благосостояния и качества жизни населения должен стать приоритетным по отношению к росту ВВП и экономике. Только если экономический рост способствует росту качества жизни населения, он будет служить людям. Социальное развитие должно рассматриваться как важнейший приоритет государства, ибо сами по себе технологии, включая управленческие технологии, автоматически не ведут к росту качества жизни. Человекоцентричность управления – переворот в государственной политике и сознании людей: он означает признание необходимости диалога местной и региональной власти с людьми, а не всевластие органов управления, принимающих решения. Ключевая идея человекоцентричного управления – фокус на интересах людей, семей, а не элиты и управленцев. Этот подход используется не только в исследованиях, но и в разных социальных проектах. Один из них – «умный город», знаменующий важные социальные изменения в городской среде, в отношениях власти с людьми (в достижении баланса между лидерством государственных стратегий управления и удовлетворением потребностей и интересов населения). Поскольку в России 75% населения проживает в городах, рост качества жизни горожан – актуальная проблема улучшения качества жизни простых людей. Так, в проекте ВЭБ.РФ, посвященном городам России, на эмпирической базе данных по 12 направлениям социального развития 115-ти городов, изучается индекс качества жизни горожан. Задача вычисления индекса – показать власти, как можно достичь баланса традиционного, статистического, и нового, ориентированного на человека управленческого подхода¹. В ряде городов (Салехард, Нижний Новгород, Краснодар) подходы уже сбалансированы, повышен уро-

¹ ВЭБ.РФ представит Индекс качества жизни в городах. URL: <https://citylifeindex.ru/> (дата обращения: 8.12.2021).

вень участия населения в управлении, т.е. горожане стали активными субъектами, имеющими возможность влиять на свой город и реализовывать свои интересы. Конечно, между разными субъектами управленческого процесса остаются нерешенные проблемы и противоречия, но субъектный подход в управлении становится все более актуальным.

Для такой огромной страны, как Россия, необходим учет того факта, что в разных регионах социально-экономическое, социокультурное и технологическое развитие находятся на разных уровнях, что обуславливает потребность в специфических подходах и решениях управленческих задач. Идея разноразмерности социокультурных процессов модернизации России, развитая в трудах и исследованиях Н. И. Лапина (Проблемы, 2013; Атлас, 2016), была взята на вооружение при разработке долгосрочных планов развития регионов России. К сожалению, несмотря на адекватную теоретико-методологическую основу этих планов, пока не было достигнуто прорывных результатов. Социологи отмечают, что в регионах управленцы иногда как будто забывают о разноразмерной специфике и пытаются поставить перед подчиненными амбициозные задачи, не соответствующие условиям и ресурсам региона. Они повторяют те ошибки, которые неоднократно рассматривал автор концепции мир-системного подхода Иммануил Валлерстайн, который показал, почему чужие модели модернизации не работают, если их переносят из продвинутых западных стран в развивающиеся страны без учета исторического опыта, традиций, культурной специфики (Валлерстайн, 2004).

Реформирование управленческой сферы не закончено. Управленческая элита как субъект управления не достигла уровня, который необходим для инновационных решений, соответствующих Приоритетам правительства. Население многих регионов также не проявляет активного желания участвовать в решении местных

проблем, зачастую предпочитая протестную активность, не приводящую к гармонизации управления.

Важное направление – исследование эффективности практического управления проектами, связанными с реализацией инновационных направлений российских регионов. Социальные инновации могут быть воплощены в жизнь только с учетом уровня уже достигнутого развития региона, наличия соответствующих ресурсов, включая человеческие, и что немаловажно – настроенности, направленности субъектов на реализацию целей проекта. Более того, в современных условиях «неопределенности постмодерна» (Бауман, 1990) требуется многовариантность подходов к решению задач, поскольку по ходу реализации тот или иной подход может устареть, а ситуация потребует быстрой адаптации решений к новым условиям. Эта черта эпохи, называемая также контингентностью (Joas, 2014), проявляется не только в управлении социально-экономическими процессами, но и в духовной сфере, области морали, образования; она требует внимания при решении проблем воспитания молодежи, этнокультурных и межрелигиозных отношений, изучения протестной активности и т.д.

По-прежнему остается злободневной проблема бюрократизации управленческой деятельности. Эта мировая проблема хорошо известна в разных странах и политических системах. Только в идеальной модели Макса Вебера бюрократия представлялась как эффективно функционирующий механизм государственного управления (Вебер, 1990). В реальности бюрократическое управление ассоциируется, скорее, с Кафкой (Кафка, 1989), и борьба с бюрократией посредством создания новых «более эффективных» менеджеральных структур – тупиковый путь. Нужны иные решения, в поиск которых могут внести свою лепту и социологи.

Структура номера. Опубликованные в номере тексты разбиты на три раздела, однако содержательно их можно разде-

лить на две группы: (1) статьи, которые содержат анализ управленческих проблем в разных сферах жизнедеятельности общества на региональном уровне, и (2) статьи, сфокусированные, прежде всего, на методологических проблемах изучения управления в современных условиях социальной неопределенности, роста цифровизации управленческих процессов, а также субъектности самого управления.

Многие идеи, представленные в статьях авторов, работающих в ЦСУиСТ, так или иначе уже известны читателю. Часть результатов их исследований была опубликована в последнем номере «Научного журнала» за 2020 год. В новом номере авторы продолжают разработку методологических подходов и анализ данных проведенных исследований. Вместе взятые, статьи дают представление о том, чем заняты московские социологи управления, разрабатывающие академические проекты. Эти статьи дополняются работами авторов из других учреждений и регионов. Во втором и третьем разделах представлены статьи авторов, работающих по тематике, связанной с развитием города, взаимоотношениями гражданского общества и власти в регионах, профессиональным развитием, переносом успешных социальных технологий, наработанных в одних сферах жизнедеятельности, на другие. Некоторые статьи имеют дискуссионный характер и предполагают, что читатели откликнутся на них в своих работах. В целом, новый выпуск журнала «Научный результат», посвященный проблемам социологии управления, внесет вклад в рассмотрение проблем перехода общества на новую, человекоориентированную управленческую парадигму, и в разработку теоретических и методологических аспектов эмпирического изучения этих проблем с ориентиром на потребности управленческой практики.

Центральное место в первом разделе журнала «Социология управления» заняли проблемы субъектности управленческой деятельности, разработанные в ЦСУиСТ, с оценками реализации нацио-

нальных проектов, а также с разными аспектами регионального развития в рамках подхода, разработанного Н. И. Лапиным.

В статье А. А. Мерзлякова «**Концептуальные основания исследования субъектности населения**» представлен авторский подход к исследованию субъектности граждан, т.е. способности социальной группы проявлять свою активность, отстаивать свои интересы во взаимодействии с органами власти. Как подчеркивает автор, субъектность населения означает, что ситуация взаимодействия с властью становится контингентной, зависимой от интересов населения и может приводить как к согласованию интересов группы с властью, так и к конфликтам между ними. Научная проблема состоит в определении показателей, с помощью которых можно фиксировать проявления субъектности населения и давать ей общую характеристику. При участии автора, ЦСУиСТ провел несколько исследований с использованием опроса, анализа сайтов органов власти, контент-анализа материалов СМИ и социальных сетей. Результаты этих исследований подтвердили, что субъектность можно фиксировать через оценки взаимодействия между властью и обществом, высказанные каждой стороной. Если для гражданского общества важно наличие готовности граждан к такому взаимодействию, их консолидация для участия в управлении, самоорганизация, то власть должна быть готова предоставить второй стороне взаимодействия необходимые для этого условия. Как было выявлено, обе стороны не до конца осознают необходимость поиска компромиссных решений и механизмов эффективного взаимодействия. С одной стороны, несмотря на то, что население накопило достаточный потенциал субъектности, и отдельные социальные группы готовы к взаимодействию с властью, все же на практике преобладает ориентация на конфронтацию. С другой стороны, власть не желает делиться своими функциями и вступать в коммуникацию с гражданским обществом. Механизмы

двустороннего взаимодействия особенно слабы в регионах, что чревато ростом протестного реагирования населения на непопулярные решения власти, падением доверия к властям, вплоть до потери властью способности управлять социальными процессами.

Продолжая тематику субъектности, В. И. Демьяненко в статье «**Субъектность реформирования системы управления в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации**» анализирует влияние уровня цивилизационного развития региона на взаимоотношения субъектов в процессе управления развитием регионов. Эмпирической основой исследования стал материал 12 российских регионов, которые изучала группа ученых ЦСУиСТ, исходя из методологии, предложенной в концепции социокультурной модернизации Н.И. Лапина. В этом исследовании были определены и интерпретированы характеристики субъектности взаимодействия в решении региональных проблем, позволяющие проводить социологические измерения. Были сделаны выводы о трех основных субъектах процесса управления. Центральные органы управления занимают активную позицию и имеют свое понимание целей развития регионов. Деятельность региональных властей хорошо организована, но вызывает у граждан и экспертов беспокойство возможностью использовать эту власть в частных целях. Население не проявляет активности и интереса в решении общественных проблем, предпочитая решать проблемы самостоятельно. Таким образом, по мнению автора, социокультурный уровень модернизации региона не является ключевым фактором, определяющим особенности взаимодействия субъектов при решении региональных и местных проблем.

В статье В. А. Шиловой и К. В. Быкова «**Методологические подходы, методы и аспекты исследования интенциональности в социологии управления**» та же проблема субъектности рассмотрена с позиции теоретико-методологических

подходов к исследованию активности действующих акторов и возможностей среды, способствующей либо препятствующей эффективному взаимодействию. Авторы полагают, что представители властно-управленческой вертикали всегда имеют четкие ориентации на поставленные им цели и определение эффективных средств их достижения. Для эмпирического исследования всей управленческой цепи, включая интенциональность среды, в ЦСУиСТ были разработаны методология, методы и методики работы с проблемно-ориентированными текстами, проведена классификация моделей управленческих стилей и практик с точки зрения интенциональности их акторов. В представленной статье описана методика работы с проблемноориентированной матрицей интенционального анализа, которая появилась как адаптация интенционального (мотивационно-целевого) анализа Т. М. Дридзе и широко используется в ЦСУиСТ. Чтобы показать интенциональность отдельных стилей управления, авторы провели вторичный анализ собственных данных (2019) из четырех регионов РФ и выявили взаимосвязи между оценкой респондентами управленческого стиля в регионе и оценкой эффективности работы органов власти в регионе /на федеральном уровне в целом.

В статье исследователя из Республики Беларусь Е. В. Резановой «**Стратегический анализ региона (на примере Могилевской области)**» указано, что автор исходит из необходимости гармоничного сочетания позиций региональных властей и населения самого региона. Е.В. Резанова отмечает, что в Беларуси, как и в России, в последние годы важное значение приобретает стратегическое планирование с учетом оценки внутренних и внешних условий развития региона. На примере Могилевской области автор проводит стратегический анализ, опираясь на территориальный и системный подходы. В статье использованы опросные данные, а также анализ статистической и официальной информации, результаты глубинных интервью с

представителями управленческой вертикали, социальной сферы и общественных организаций. Автор выделяет приоритетные направления развития области, которые по своему содержанию соответствуют задачам модернизации региона, достигшего среднего социокультурного уровня развития. Автор подчеркивает значимость сохранения демографического и трудового потенциала региона (в Беларуси население убывает во всех регионах), активизации развития в нем туристической отрасли; повышения роли местного самоуправления посредством широкого использования интернет-ресурсов для взаимодействия населения и органов государственной власти. Статья позволяет сделать вывод о сходстве задач, стоящих перед регионами среднего уровня развития.

А. Е. Зорина в статье **«Собственное дело в условиях неопределенности: предпринимательские способности как адаптационный ресурс»** рассматривает проблемы отношения россиян и самих представителей бизнеса к предпринимательству. Автор, ссылаясь на недостаток эмпирических данных о качествах и способностях предпринимателей в России, подробно обосновывает проблему выявления личностных качеств, способствующих успеху в предпринимательстве. Следуя общим тенденциям развития современного общества, А. Е. Зорина подчеркивает условия неопределенности, связанные с состоянием национальной и глобальной экономики, пандемией, социальной неустойчивостью. В качестве эмпирической базы исследования были использованы данные 27-ой «волны» (2018 год) «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ-ВШЭ (RLMS-HSE)». Автору удалось выделить специфические качества, которыми обладают предприниматели, способные сохранять бизнес в условиях неопределенности. Автор делает вывод, что эти качества являются адаптационным ресурсом, который способствует поддержанию предпринимательской инициативы. Согласно анализу,

создателей собственного успешного дела отличают такие качества как высокая степень реализации жизненных планов, планирование своей деятельности, высокие оперативные адаптационные способности, высокий уровень ответственности за рискованные решения; стремление к самостоятельности и независимости в принятии решений в проблемных ситуациях, а также более высокие оценки свободы поступков и суждений, нежели статуса и материального положения. Получился некий «идеальный набор» качеств, репрезентирующих скорее не реальность, а самооценки предпринимателей, некий Я-образ, который может существенно отличаться от образа реального успешного предпринимателя, но, тем не менее, представляющий познавательную ценность.

Во втором разделе «Социальные институты и процессы» помещены статьи, в которых рассматривается местное самоуправление в городе, влияние социальных инициатив граждан на инновационное развитие региона, а также профессиональные династии и их роль в коллективах, трансформация села в условиях цифровизации. В статье белорусского социолога Е. В. Лебедевой **«Городские сообщества как субъекты местного самоуправления» социологический анализ»** исследовательская проблема выявлена как противоречие между потребностью горожан иметь действенные механизмы воздействия на городскую администрацию с целью контроля качества городской среды и отсутствием активных городских сообществ, имеющих удачный опыт такого воздействия и средства влияния на местные властные структуры. В качестве возможного решения проблемы автор предлагает развивать локальные сообщества горожан и вовлекать их в практики по «созданию мест». Однако горожане, как показал авторский опрос жителей Минска, не проявляют активности даже в локальном пространстве своего дома. Наблюдается разрыв между действиями городских властей, опирающихся на собственное пони-

мание нужд развития городской среды, и пассивностью граждан, недовольных многими действиями местной власти, но не предпринимающих шаги по участию в благоустройстве локальной территории. Автором выявлено, что лишь 11% минчан вовлечены в активную практику благоустройства дворов, около четверти на словах готовы это сделать, около трети минчан полностью исключены из субъектной деятельности и не хотят в ней участвовать. Эти данные показывают, что уровень практической активности значительной части горожан, как и уровень осознания необходимости участия в местном самоуправлении, довольно низкие и напрямую не зависят от пола, возраста, образования респондентов, но коррелируют с уровнем коммуникабельности граждан в рамках локального сообщества.

В статье группы авторов из Кемеровского государственного университета «**Влияние социальных инициатив населения на инновационное развитие регионов**» продолжается разработка тематики регионального развития в зависимости от уровня социокультурной модернизации региона. По мнению авторов, современная цифровая эпоха и бурное развитие сетевых коммуникаций создали благоприятные условия для выдвижения социальных инициатив гражданами, причем как на реальном социальном уровне, так и в виртуальном пространстве. Как и в других статьях, здесь также фиксируется противоречие между государством и гражданским обществом в форме несоответствия между пониманием содержания и значимости инициатив, выдвигаемых самим населением, которое рассматривает их как инновационные предложения по развитию региона, и местными властями, предпочитающими реализацию проектов, спущенных «сверху». Выводы авторов о том, что «наиболее содержательные и разнонаправленные инициативы проявляются в наиболее ресурсообеспеченных регионах России» являются вполне логичными и ожидаемыми в рамках теории модернизации, разрабо-

танной Н. И. Лапиным. В заключении статьи авторы приводят многие факторы, от которых зависит инновационная активность регионов.

По мнению Ю. С. Панфиловой, автора статьи «**Профессиональные династии в организации: репутационный ресурс или источник напряженности? (на примере медицинской и академической профессиональной сфер)**», профессиональные династии обладают двойственностью: с одной стороны, они являются агентами трансляции профессиональных знаний и норм в обществе, а с другой – группами монополизации ресурсов в рамках определенной профессиональной сферы или института. На основании данных опроса 1500 профессионалов двух указанных сфер в трех городах России, Ю. С. Панфилова пришла к выводу, что «основная функция профессиональных династий заключается в создании монополий». Исходя из субъективных оценок династий, данных нединастийными сотрудниками медицинских организаций и вузов, автор делает акцент на негативных функциях династий, утверждая, что представители династий (по данным опроса) не отличаются более высокими профессиональными качествами, но узурпируют в своих руках управленческую власть, вплоть до передачи должностей в организациях по наследству.

Авторская позиция предполагает дискуссию. В советское время роль профессиональных династий изучалась на примере рабочих профессий и инженеров и рассматривалась позитивно, в ракурсе передачи трудовых традиций и человеческого капитала. Немало было исследований династий учителей, где профессия передавалась из поколения в поколение. Профессиональные династии школьных учителей служили объектом исследований накопления культурного капитала в деревне, регионе, городе, т.е. на горизонтальном уровне, не связанном с административной властью. В условиях постсоветской модернизации общества исследо-

вание профессий стало больше интересоваться ученых в ракурсе устойчивости на рынке труда и изменения социальной структуры (Мансуров, Юрченко, 2020). Ю. С. Панфилова анализирует профессиональные династии в рамках дихотомии «репутационный ресурс – источник напряженности в коллективе». Автор фокусируется на негативных аспектах наличия в коллективах представителей известных медицинских/академических семей. Автор вскрывает факты создания монополий в профессии, поддержания карьерных преимуществ и других неконкурентных факторов, которые используются профессиональными династиями в корыстных целях, вплоть до «передачи по наследству» управленческих должностей. Вряд ли есть основания обобщать полученные опросные данные, скорее, они характерны для небольшого круга профессионалов, достигших высот административной власти и тем самым перешедших в группу «эффективных менеджеров». А менеджеры – будь то в медицине или академическом учреждении – уже не столько профессионалы, сколько члены управленческой элиты, они следуют иным «правилам игры» (Горшков, 2021: 44). Проблема, видимо, не столько в династиях, сколько в наличии сословных и даже клановых отношений, а также в чрезмерном разрыве между ресурсами, находящимися в распоряжении элит (включая профессиональные) и рядовых представителей профессий.

Статья М. Н. Мухановой «**Трансформация российского села в условиях цифровизации агропромышленного комплекса**» также содержит дискуссионные аспекты. Она посвящена рассмотрению социально-структурных процессов, проходящих в российском селе. Автор связывает их, прежде всего, с задачами цифровизации АПК, формированием стратегического управления сельским хозяйством и с действиями государства, которые направлены на технологическое переоснащение производства. Эмпирической базой исследования автора стали большие

массивы данных лонгитюдного исследования Росстата, проведенного с 2011 г. по 2020 г. Опираясь на многотысячные выборки, М. Н. Муханова пришла к выводу о фрагментации процессов цифровизации в сельском хозяйстве. Автор констатирует, что цифровизация охватила, прежде всего, крупнейших производителей, получающих масштабные государственные инвестиции. Наряду с ними на селе имеются традиционные технологические структуры, не вовлеченные в цифровизацию. Идет сокращение специалистов высокой и средней квалификации при росте специалистов сферы обслуживания, есть рост групп руководителей органов власти и неквалифицированных работников. Несмотря на явную тенденцию к миграции сельского населения в города и уменьшения занятости в сельском хозяйстве, автор делает вывод о расширении институциональных возможностей жителей села за счет роста занятых в несельскохозяйственных отраслях в неформальном секторе. Эти тенденции автор характеризует как переход села «к следующему этапу рыночной экономики», на которой «сельский труд становится отраслью индустриально-интеллектуального труда». Не вдаваясь в полемику, согласимся, что приведенные в статье данные подтверждают: цифровая трансформация не происходит одинаково на селе и в городе, в сельской местности ее границы определяются теми условиями и потребностями, которые имеют место в конкретном регионе.

Читатель, несомненно, получит удовольствие от ознакомления со **статьями третьего раздела журнала – «Социология духовной жизни»**. Эти тексты раскрывают некоторые тенденции, связанные с корпоративной культурой и технологиями управления в сфере религии и образования.

В статье социолога из Беларуси Д. К. Безнюка «**Религиозный фактор в социальном управлении: опыт социологического прочтения**» рассматривается проблема выявления и реализации управ-

ленческого потенциала религии в условиях секулярного общества. Автор выделяет характеристики любой современной религии, которые раскрывают ее управленческий потенциал, возможности использовать ее понятия, символы, идеологию для утверждения определенного порядка и норм, выражающих интересы определенного класса или слоев населения. Как показал автор, в феномене современной культуры обнаруживается парадоксальная ситуация совпадения требований рационального управления с характером поведения верующего человека. Это совпадение реализовано в корпоративной культуре, построение которой следует логике религии. На практике это стирание границ между светским и сакральным может привести к опасной подмене одного другим.

Статья Д. В. Ушакова «**Бережливые технологии управления процессами профессиональной самореализации преподавателей**» построена на эмпирических данных, полученных в диагностическом комплексном исследовании автора, сочетающем количественно-качественный подход и комбинацию исследовательских методов и техник. Были выявлены разные типы стратегий профессиональной реализации молодых преподавателей колледжа и сопоставлены оценки результатов их работы администрацией, коллегами, студентами. Автор раскрывает возможности использования технологий ресурсосберегающего (гуманистического) типа в процессе самореализации молодых преподавателей в вузе в условиях усиленного давления на личность преподавателя традиционных технологий, близких методам ритцеровской макдональдизации. В отличие от них, гуманистические технологии позволяют молодым преподавателям адаптировать профессиональные усилия и получать удовлетворение своим трудом; они дают возможность принимать такие управленческие решения, которые способствуют сохранению молодых кадров в системе образования. Автор рассматривает профессио-

нальную самореализацию как нахождение молодыми преподавателями баланса между необходимостью исполнять социальные роли, навязываемые вузом, и возможностью сохранить свою индивидуальность, творческий потенциал. Справедливо критикуя разрушительную систему навязанного науке и образованию «эффективного менеджмента», критикуемую многими российскими учеными (Горшков, 2021: 30), автор видит выход в применении «бережливых» технологий в процессе самореализации педагогов, которые становятся инструментами защиты от профессиональных и эмоциональных кризисов. По мнению Д. В. Ушакова, именно бережливые по отношению к молодому педагогу технологии воздействия помогают раскрыть его творческий потенциал, развить профессиональное достоинство и любовь к профессии.

В статье В. В. Зырянова и А. Д. Одиновой «**Корпоративное образование как инструмент формирования организационной культуры**» представлены результаты экспертного опроса 20 руководителей, практикующих регулярное обучение сотрудников своих компаний с целью повышения уровня корпоративного образования и роста организационной культуры компании. Важными стимулами этого процесса в последние два года, когда и проводилось авторское исследование, стали цифровизация труда и дистанционная работа в условиях пандемии. Опираясь на полученные экспертные данные, авторы выявили позитивные тенденции в развитии корпоративного образования, его положительное влияние на организационную культуру членов компаний. Корпоративное образование, по мнению экспертов, способствует поддержанию стабильности организации, помогает оперативно реагировать на требования к компетенциям работников, осуществлять своевременную подготовку кадрового резерва. Вместе с тем, оборотной стороной корпоративного образования является негативная тенденция

расширения практик прекаризации труда сотрудников компаний, что имеет место при расширенном (особенно в условиях пандемии) наборе персонала для реализации кратко- и среднесрочных проектов, типичных в условиях спада производства и потребления. Общий вывод авторов состоит в констатации противоречивости процессов трансформации организационной структуры современных предприятий в условиях неопределенности рынка и продолжающейся цифровизации экономики.

Список литературы

Атлас модернизации России и ее регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Колл. научный труд. Сост. и отв. ред. Н. И. Лапин. М.: Изд-во «Весь Мир», 2016. 360 с.

Бауман З. *Текущая современность*. СПб.: Питер, 2008. 240 с.

Богданов В. С., Смирнова А. С. Проблема социологического измерения социально-сетевого группообразования в условиях реализации российских национальных проектов // *Научный результат. Социология и управление*. 2020. Т. 6, № 4. С. 146-168.

Вебер М. *Избранные произведения*. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

Горшков М. К. *Учёные записки ФНИСЦ РАН*. Вып. 10. Острые проблемы современной российской науки. М.: ФНИСЦ, 2021. 64 с.

Кафка Ф. *Избранное: Сборник*. Пер. с нем. / Сост. Е. Кацевой; предисл. Д. Затонского. М.: Радуга, 1989. 576 с.

Мансуров В. А., Юрченко О. В. *Воспроизводство культурного капитала в профессиональных династиях* // *Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов*. М.: РОС, 2020. С. 1600-1607.

Проблемы социокультурной модернизации регионов России / Сост. и общ. ред. Н. И. Лапин, Л. А. Беляева. М.: Academia, 2013. 415 с.

Титаренко Л. Г., Карапетян Р. В. *Цифровая трансформация трудовой сферы: сравнительный анализ показателей России и Беларуси* // *Журнал БГУ. Социология*. 2021. № 1. С. 52-69.

Тихонов А. В. *Проблемы социального группообразования в регионах РФ с разным*

уровнем социокультурной модернизации: адекватные ответы на стратегические вызовы // *Россия реформирующаяся: ежегодник: вып. 18* / Отв. ред. М. К. Горшков; ФНИСЦ РАН. М.: Новый Хронограф, 2020. С. 160-178.

Joas H. *The Age of Contingency // Faith as an Option. Possible Futures of Christianity*. Redwood City: Stanford University Press, 2014. 204 p.

Wallerstein I. *World-Systems Analysis. An Introduction*. Durham and London: Duke University Press, 2004. 109 p.

References

Atlas of Russia and its regions modernization: socio-economic and socio-cultural trends and problems (2016), in Lapin, N. I. (ed.), VesMir, Moscow, Russia. (In Russian)

Bauman, Z. (2008), *Liquid Modernity*, Pieter, St. Petersburg, Russia. (In Russian)

Bogdanov, V. S. and Smirnova, A. S. (2020), "Problems of sociological measurement of social and network group formation in the context of national projects implementation", *Research Result. Sociology and management*, 6 (4), 146-168. (In Russian)

Weber, M. (1990), *Selected Works*, Progress, Moscow, Russia. (In Russian)

Gorshkov, M. K. (2021), *Scientific notes of FNISC RAS, Acute problems of modern Russian science*, vol. 10, FNISC RAS, Moscow, Russia. (In Russian)

Kafka, F. (1989), *Selected works*, Raduga, Moscow, Russia. (In Russian)

Manсуров, V. A. and Yurchenko, O. V. (2020), "Reproduction of cultural capital in professional dynasties", in *Sociology and society: traditions and innovations in the social development of regions*, RSS, Moscow, Russia. (In Russian)

Problems of socio-cultural modernization of Russian regions (2013), in Lapin, N. I. and Belyaeva L. A. (eds.), Academia, Moscow, Russia. (In Russian)

Titarenko, L. G. and Karapetyan, R. V. (2021), "Digital transformation of the labour sphere: a comparative analysis of the indicators of Russia and Belarus", *Journal of the Belarusian State University. Sociology*, (1), 52-69. (In Russian)

Tikhonov, A. V. (2020), "Problems of social group formation in regions of the Russian

Federation with different levels of socio-cultural modernization: adequate responses to strategic challenges”, *Reforming Russia*, 18, 160-178. (In Russian).

Joas, H. (2014), “The Age of Contingency”, in *Faith as an Option. Possible Futures of Christianity*, Stanford University Press, Redwood City.

Wallerstein, I. (2004), *World-Systems Analysis. An Introduction*, Duke University Press, Durham and London.

Статья поступила в редакцию 15 ноября 2021 г. Поступила после доработки 30 ноября 2021 г. Принята к печати 06 декабря 2021 г.

Received 15 November 2021. Revised 30 November 2021. Accepted 06 December 2021.

Конфликты интересов: у автора нет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflicts of interest to declare.

Титаренко Лариса Григорьевна, доктор социологических наук, профессор, кафедра социологии Белорусского государственного университета, Минск, Республика Беларусь, ассоциированный сотрудник Социологического Института РАН, Санкт-Петербург, Россия.

Larisa G. Titarenko, Doctor of Science in Sociology, Professor, Department of Sociology, Belarusian State University, Minsk, Republic of Belarus, Associate Researcher, Sociological Institute, St. Petersburg, Russia.