



Исследовательская статья

УДК 304.5

DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-1-4

Леденева В. Ю.

Религиозный компонент в социальных проектах  
этнокультурных организаций

Институт демографических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук  
улица Фотиевой, дом 6, корпус 1, Москва, 119333, Россия  
vy.ledeneva@yandex.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты исследования, в рамках которого рассматривался религиозный компонент в социальных проектах этнокультурных организаций. Цель исследования состояла в анализе имеющихся возможностей и ресурсов социально ориентированных организаций (СОНКО) в данных проектах. Особую значимость социальным проектам придает научная составляющая, в частности, анализ заявок, представленных на конкурс в Фонд Президентских грантов, показывает заинтересованность общественных организаций в научном и методологическом обосновании социальных проектов при подготовке заявок. Новизна состоит в том, что в контексте ресурсного обеспечения деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций, исследования подобного рода не осуществлялись, религиозные аспекты деятельности общественных организаций этнокультурного сектора не являлись предметом изучения развития многосторонних отношений межсекторного взаимодействия. В качестве основного метода был использован метод глубинного интервью. Целевую группу составили лидеры, специалисты и активисты этнокультурных СОНКО, имеющие опыт работы в организации не менее трех лет. В качестве дополнительного метода анализировались вторичные данные социологических опросов. Цель представленного в статье анализа – оценка мнений лидеров этнокультурного сообщества относительно значимости, происходящих в регионе этнокультурных процессов и влияния религиозной составляющей в реализации социальных проектов. Основные результаты исследования показали, что ресурсная база этнокультурных организаций является основой, на которой держится вся их деятельность, а религиозный компонент – значимая часть социальных проектов.

**Ключевые слова:** этнокультурные организации; религиозный компонент; социальные проекты; экспертный опрос; регион; межнациональные отношения

**Информация для цитирования:** Леденева В. Ю. Религиозный компонент в социальных проектах этнокультурных организаций // Научный результат. Социология и управление. 2023. Т. 9, № 2. С. 183-193. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-1-4.

Victoria Yu. Ledeneva 

## Religious component in social projects of ethnocultural organizations

Institute for Demographic Research of the Federal Research Sociological Center,  
Russian Academy of Sciences  
Bld. 1, 6 Fotieva St., Moscow, 119333, Russia  
*vy.ledeneva@yandex.ru*

**Abstract:** The article presents the results of a study that examined the religious component in the social projects of ethno-cultural organizations. The purpose of the study was to analyze the available opportunities and resources of socially oriented organizations (SONCOs) in these projects. The scientific component attaches particular importance to social projects, in particular, the analysis of applications submitted for the competition to the Presidential Grants Fund shows the interest of public organizations in the scientific and methodological substantiation of social projects when preparing applications. The novelty lies in the fact that in the context of resource support for the activities of socially oriented non-profit organizations, studies of this kind were not carried out, religious aspects of the activities of public organizations of the ethno-cultural sector were not the subject of studying the development of multilateral relations of intersectoral interaction. The in-depth interview method was used as the main method. The target group consisted of leaders, specialists and activists of ethno-cultural SO NCOs with at least three years of experience in the organization. As an additional method, secondary data from sociological surveys were analyzed. The purpose of the analysis presented in the article is to assess the opinions of the leaders of the ethnocultural community regarding the significance of the ethnocultural processes taking place in the region and the influence of the religious component in the implementation of social projects. The main results of the study showed that the resource base of ethno-cultural organizations is the basis on which all their activities rest, and the religious component is a significant part of social projects.

**Key words:** ethnocultural organizations; religious component; social projects; expert survey; region; interethnic relations

**Information for citation:** Ledeneva, V. Yu. (2023), "Religious component in social projects of ethnocultural organizations", *Research Result. Sociology and management*, 9 (2), 183-193. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-1-4.

**Введение (Introduction).** Система механизмов реализации государственной национальной политики Российской Федерации включает в себя не только деятельность государственных и муниципальных органов власти, но и организации этнокультурного сообщества.

Этнокультурное сообщество – форма национальных центров этнокультурной направленности, включенных в систему со-

циальных отношений (власти, бизнеса и общественности) и реализующих региональные социально значимые проекты.

Этнокультурный центр – это организация, целью которой является сохранение и трансляция норм и ценностей народа, и создание условий для осуществления этой деятельности (Тарасова, 2018: 159). В контексте государственной национальной политики Российской Федерации данная деятельность представляется чрезвычайно

важной и полностью соответствующей приоритетам России в современных условиях<sup>1</sup>.

Взаимодействие этнокультурной организации с государственным, коммерческим и некоммерческим секторами определяет ее особую роль как координатора по поддержке этнических культур в регионе, так как сохранение традиционных и религиозных ценностей позволяет обеспечивать стабильность социальных отношений в многонациональном государстве (Аствацатурова, Воронцов, Зорин, Понеделков, 2018: 163).

Региональные власти заинтересованы в создании системы содействия развитию этнокультурной сферы. Такая система включает в себя этнический, религиозный, национальный, культурный, духовный и другие компоненты и не просто помогает выстроить в регионе отношения между всеми субъектами этнокультурной деятельности, но и содействует совместному бесконфликтному проживанию многих народов. В каждом регионе своя уникальная этническая ситуация, свои региональные этнические особенности<sup>2</sup>.

**Методология и методы (Methodology and methods).** Любой социальный процесс имеет как позитивные, так и негативные результаты, тем более если речь идет о поликультурных и полирелигиозных обществах. Роль этнокультурных организаций состоит в том, чтобы помогать разным группам мигрантов, проживающим в регионе, адаптироваться и интегрироваться в принимающее сообщество, осваивать нормы поведения и ценности нового сообщества (Леденева, Бегасилов 2021: 3). Для решения данной задачи необходимо привлекать в социальные проекты представителей разных религиозных конфессий, особенно из мусульманской среды.

Несмотря на наличие необходимых законодательных актов, регулирующих

сферу этнокультурных и религиозных отношений в регионах и на местах, в научном плане эта тема недостаточно проработана. Прикладывается много усилий к разрешению существующих трудностей и сложностей в работе этнокультурных организаций, но системного решения проблем пока нет (Тарасова, Баскакова 2018: 128).

Для того, чтобы работа стала системной необходим научный анализ текущей ситуации. В контексте данной задачи автором было проведено исследование, цель которого заключалась в изучении проблем и барьеров, которые мешают развитию этнокультурного сектора в России. Исследование осуществлялось методом глубинного интервью, и главная задача состояла в том, чтобы с точки зрения имеющих в НКО ресурсах, определить возможности успешной реализации социокультурных проектов, их значение для развития межнациональных отношений в регионе и участия тех или иных религиозных организаций в этнокультурных мероприятиях.

Исследование проводилось с 20 октября по 26 ноября 2022 г. Было проведено 22 глубинных интервью с экспертами – лидерами наиболее влиятельных религиозных организаций, этнокультурных НКО, экспертами-учеными в сфере развития этнокультурного сектора. Всего представители 20 регионов Российской Федерации: г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург, Ленинградская область, Республика Алтай, Республика Башкортостан, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, Еврейская автономная область, Красноярский край, Пермский край, Приморский край, Ставропольский край, Хабаровский край, Иркутская область, Калужская область, Тверская область, Свердловская область, Челябинская область. Гайд содержал 15 вопросов,

<sup>1</sup> Вопросы реализации государственной национальной политики в субъектах Российской Федерации: методические материалы / коллектив авторов; [научный редактор А. Ю. Полунов]. Москва, 2018.

<sup>2</sup> Роль общественных объединений в укреплении межнационального и межконфессионального мира и согласия в Российской Федерации // Материалы «круглого стола». Москва, 2018.

направленных на выявление оценки деятельности организации, имеющих у организации ресурсов, основных проблем и путей их преодоления.

Отправной точкой исследования являлись общие характеристики организаций, в которых работают наши респонденты: статус и срок деятельности. Большинство респондентов работают в организациях, имеющих статус региональных – 13 организаций, статус местных – 6 организаций, статус межрегиональных – 2 организации, статус федеральных – 1 организация. 8 организаций действуют менее 10 лет, остальные от 11 до 30 лет. Эти данные демонстрируют востребованность постановки и решения тех задач, которые в рамках данного проекта являются значимыми для организаций с разным опытом работы и разными сроками деятельности. Все респонденты, участвовавшие в опросе, являются лидерами или активистами этнокультурных организаций. Основная доля опрошенных работают в организации до 10 лет – 14 респондентов, от 11 лет до 20 лет – 5 респондентов, от 21 до 30 лет – 3 респондента. Основные направления деятельности организаций распределились таким образом: на первом месте «содействие реализации проектов некоммерческих организаций в сфере государственной национальной политики, в том числе мероприятий, направленных на укрепление межрелигиозного согласия» – 52,0%, на втором – «организация культурно-досуговых массовых мероприятий (фестивалей, концертов и др.)» – 19,3%, на третьем «организация и проведение семинаров, лекций, круглых столов по актуальным вопросам межнациональных отношений» – 16,8%. Меньше всего ответов набрали направления «изучение родных языков» (1,9%), «деятельность по социальной адаптации мигрантов» (4,3%), «деятельность по сохранению народных промыслов» (1,2%).

**Научные результаты и дискуссия (Research Results and Discussion).** Подавляющее большинство экспертов заявили

в интервью, что заинтересованы в расширении целевой аудитории, и особенно в работе с молодежью. По мнению одного из экспертов, *«этнокультурные организации часто превращаются в некий пенсионерский клуб, конечно, вопросы, социализации людей «серебряного возраста» тоже важны, однако отсутствие заряженной молодежи с горящими глазами и присутствии большого количества молодых карьеристов не дает возможности нормально развиваться этнокультурному сектору и даже вредит, поэтому главная задача этнокультурной организации – это привлечение молодежи в ее деятельность».*

Деятельность организаций этнокультурного сектора весьма разнообразна. Большинство проектов связаны с мероприятиями по гармонизации межнациональных отношений и межрелигиозных отношений, профилактики конфликтов в межнациональной среде, реализации проектов культурного и социального характера, а также содействия органам власти (и региональным, и муниципальным) в реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации. Эксперты также отмечали важность проектов по информации и медиакоммуникации.

Вот лишь некоторые из перечисленных проектов, реализуемых нашими респондентами: Традиционный праздник «Тылыщ Поры», Этнографическое наследие, Ежегодная выставка поморских художников, Этнофорум мастеров марийской вышивки, подростковый клуб «Энерджи», Проект по традициям народов Южного Урала, Разговорник народов России, ЭТНОдевочки в поисках счастья, Народный фитнес, Мраморная миля, Студия цифровой помощи национальной самодеятельности, Проект «Этноспорт-объединяет», Нооруз, «Няндомы За!», «ЭтноКаникулы», Общественная приемная для мигрантов, Обряды народов Таймыра, Фестиваль Нягань, СМИротворец, школа медиакоммуникации, «Дорогами Шевченко и Тукая идём, даря тепло родного края», Священная рыба

Сакана, Ненецкий пояс, Областные праздники ЙыйЫн и Каргатуй, «ЭтноSTYLE – это наш стиль!» и многие другие проекты. Кроме отдельных проектов, проводится большое количество разных семинаров, тренингов, экспедиций, встреч по вопросам межэтнического и межрелигиозного взаимодействия разных народов. Разнообразие проектов позволяет сделать вывод о том, что, в целом, большинству организаций хватает ресурсов для их реализации. Среди основных причин успешной реализации проектов, респонденты назвали финансовую поддержку, наличие помещения, взаимодействия с другими НКО и помощь партнеров<sup>3</sup>.

В тоже время более половины опрошенных (14 респондентов) назвали финансовое обеспечение основной причиной неуспешной реализации проектов, *«финансовые проблемы ограничивают возможности организаций и многие идеи остаются нереализованными»*. Однако несмотря на то, что вопросы финансирования остро звучали в интервью, некоторые лидеры организаций говорили о том, что необходимо учиться находить спонсоров своими силами. *«Да, хорошее финансирование – это самый простой способ реализовать интересный проект, это выход из сложной ситуации, однако, мы не просим денег у власти, мы договариваемся с нашими партнерами, например, размещаем логотипы бизнес организаций во время проведения массовых мероприятий или находим другие способы финансирования проектов, наша организация известна в регионе и многие нам помогают»* – это мнение одного из экспертов.

Ответы экспертов показали, что поиск надежных партнеров не вызывает у них особых затруднений, что можно детерминировать как умение организации выстраивать партнерское взаимодействие с разными субъектами, заинтересованными в этнокультурной деятельности.

Управление ресурсами в этнокультурной сфере требует системных решений для успешного развития сектора, формирования новых подходов, накопления и распространения успешных практик. Формирование новых источников финансирования, является для организации основным фактором развития.

Для сравнения, мы воспользовались данными, представленными на III Общероссийской конференции «Устойчивое развитие этнокультурного сектора». Мероприятие прошло 16 июня 2022 г. и было организовано Ресурсным центром в сфере национальных отношений и Ассамблей народов России<sup>4</sup>.

Распределение ответов об источниках финансирования свидетельствует о том, что, в большинстве случаев, финансирование осуществляется посредством участия в конкурсах грантах и субсидиях разного уровня (68,3%). Более половины опрошенных указали на недостаток финансирования организации (54,0%) и затруднились ответить о регулярности финансирования (53,4%).

Проблема поиска финансирования, одна из самых трудно решаемых для этнокультурных организаций. Сравнительный анализ выявил существенную разницу между статусами организаций и способами поиска доноров для мероприятий (Рисунок 1).

<sup>3</sup> Сборник лучших практик по итогам V Всероссийского конкурса лучших практик в сфере национальных отношений, Автономная некоммерческая организация «Ресурсный центр в сфере национальных отношений». 2022.

<sup>4</sup> III Общероссийская конференция «Устойчивое развитие этнокультурного сектора». 2022.

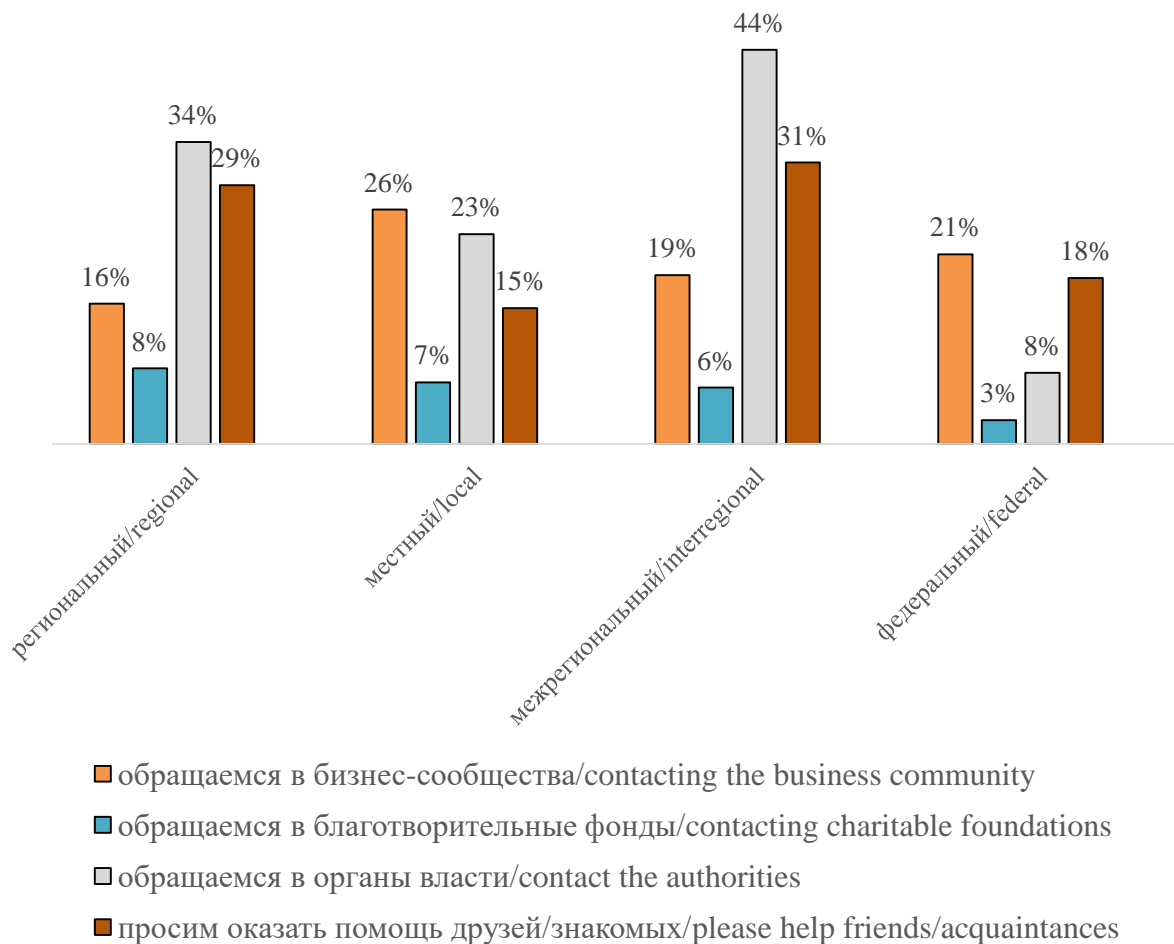


Рис. 1. Соотношение статуса организации и способов поиска доноров для мероприятий, (%)  
Fig. 1. Correlation between the status of the organization and the ways to search for donors for events, (%)

Финансирование с использованием механизма грантов на конкурсной основе является предпочтительной формой, по мнению респондентов, поскольку позволяет обеспечить значительный объем потребностей организации.

Реже всего респонденты подают заявки на конкурсы субсидий федерального уровня. Реальная практика такова, что этот путь для региональных организаций мало доступен. А опыт тех организаций, которые все-таки имели такую возможность, показывает, что субсидию, как правило, удается получить только один раз, соответственно выполненный проект может не иметь дальнейшего продвижения из-за отсутствия возможностей повторного получения субсидий. Мнение эксперта выражает

общую ситуацию по финансированию социальных проектов: «нам не хватает системного финансирования, не с полугодовым шагом, а хотя бы с трехлетним шагом на проекты, которые поддерживаются на разных уровнях, в том числе и президентом страны. Мы не понимаем, делаем мы этот проект или нет, есть ли у него перспектива, т.к. каждый год мы должны доказывать, что этот проект нужен и подавать на новое финансирование».

Серьезной проблемой остается неясность целей и задач проекта. Эксперты жаловались на то, что отсутствуют навыки составления проектов, умения правильно определить целеполагание и сформулировать задачи. Однако были и положительные ответы, в которых эксперты демонстриро-

вали умение правильно сочетать цели и задачи и достижение результатов в проектах. В частности, один из экспертов обозначил цель проектов своей организации как «духовно-нравственная». *«Мы меняем мировоззрение людей. Если бы мы занимались только мероприятиями и этнокультурными и религиозными праздниками, люди бы пришли, получили эмоции и ушли. Мы стараемся делать так, чтобы люди открывали для себя культуру заново, мы закладываем философский смысл в каждое мероприятие, в каждую культуру народов. Если этого не делать – мероприятие обесценивается. Если подходить философски, культурный код открывается заново. У людей возникает чувство сопричастности к своему культурному наследию. Виден социальный эффект и результат – люди хотят изучать культуру, религию. Наши количественные результаты переходят в качественные, и мы видим большой интерес к нашим мероприятиям со стороны местного населения».*

В 2021-2022 гг. в Санкт-Петербурге был реализован проект «Искусство объединяет народы», направленный на художественно-эстетическое формирование поликультурной модели поведения личности, нацеленной на эффективное взаимодействие с языковым, религиозным, социальным, этническим, национальным многообразием современного мира. В течение двух лет проходили выставки, фестивали, презентации на разных арт-площадках, где выставлялись произведения живописи, графики, скульптуры, прикладного искусства, дизайна, фотографии, коллажи, инсталляции и арт-объекты. Важным результатом проекта стала сформированная поликультурная модель поведения личности, основанная на понимании уникальности и самобытности культур России, отличии их языка, традиций, обрядов, норм и религиозных предпочтений. Сформированная поликультурная модель поведения личности способствовала более эффективному и

неконфликтному взаимодействию с языковым, религиозным, социальным, этническим, национальным многообразием современного мира. Охват всех участников проекта, в том числе жителей микрорайона, около 6000 человек<sup>5</sup>.

Один из экспертов рассказал об успешно реализованном проекте в Ямало-Ненецком автономном округе в 2022г. *«К вопросам гармонизации межнациональных отношений мы уже давно привлекаем все стороны: родителей, учителей, детей, представителей религиозных конфессий. Взаимодействие помогает формировать у детей и молодежи установки на позитивное восприятие этнического и конфессионального многообразия, интерес к другим национальным культурам, уважение присутствующих им ценностей, традиций, своеобразия образа жизни их представителей».* Но самым главным результатом своей деятельности, руководитель организации считает подготовку более 150 волонтеров-«мастеров», работавших в проекте. *«Органы управления образованием муниципалитетов, где проживают самые разные национальности оказали поддержку нашей идее и готовы принять конкурс у себя в муниципалитете, в целях предотвращения возникновения конфликтов на национальной и религиозной почве».*

Но не все руководители организаций были положительно настроены в отношении взаимодействия с региональными и муниципальными органами власти. Один из главных вопросов нашего исследования, в рамках заявленных задач, касался сотрудничества власти с организацией. Для статуса НКО важно его позиционирование, как коллективного партнера органа власти и получение признания на муниципальном и региональном уровнях. Все эксперты уверены, что власть заинтересована в сотрудничестве с организацией, но в ответах о влиянии организации на принятие решений органами власти, такая уверенность отсут-

<sup>5</sup> Искусство объединяет народы. URL: [https://www.gov.spb.ru/gov/terr/r\\_frunz/news/214111/](https://www.gov.spb.ru/gov/terr/r_frunz/news/214111/) (дата обращения: 13.03.2023).

ствует, более того, значительная доля респондентов затруднились оценить взаимодействие с властью (9 человек).

Неожиданными оказались ответы на вопрос об осведомленности местного населения о деятельности организации. Большинство опрошенных (17 человек) уверены, что местное население хорошо знает организацию, при этом 3 эксперта выразили сомнение, а 2 эксперта вообще не смогли ответить – знакомо ли местное население с организацией. Основными причинами слабой осведомленности респонденты назвали отсутствие своего информационного ресурса и слабую посещаемость сайта. Организациям необходимо налаживать контакты с журналистами и региональными медиа платформами для предоставления им актуальной информации о предстоящих событиях, готовить заранее рекламные материалы, и, в целом, развивать взаимодействие между НКО и СМИ.

Данные, представленные на вышеуказанной конференции, показывают какие есть возможности в наличии в организации разного уровня ресурсов. В максимальном значении коллегами были получены следующие результаты: наличие специалистов

для реализации проектов (39,8%), наличие офиса (33,6%), наличие помещения для проведения мероприятий (54,8), наличие оборудования и инвентаря (51,6%). Это ресурсы внешние, объективные. Субъективным ресурсом и ключом к пониманию и объяснению успешности реализации этнокультурных проектов являются профессиональные навыки и компетенции сотрудников. Значительная доля респондентов (75,2%) высоко оценили профессиональные качества своих коллег. Результаты опроса дают основание утверждать, что, в целом, исследуемые организации обладают наличием необходимых ресурсов для реализации своих проектов. Однако вопрос об основных сложностях при реализации проектов выявил другие дифференцирующие факторы: наибольшее значение среди них отражает проблемы в информационном поле организации (31,3%), можно говорить о ее низкой информационной активности, около трети опрошенных назвали недостаток финансирования (30,7%).

Таким образом, был выстроен рейтинг проблем в ресурсном обеспечении этнокультурной организации (Рисунок 2).

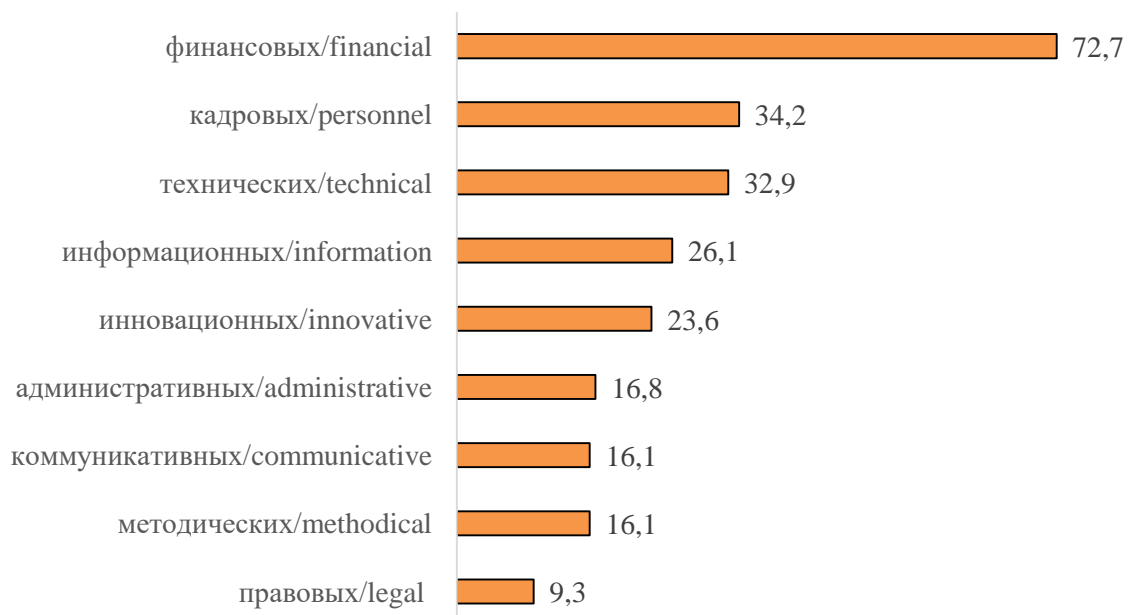


Рис. 2. Рейтинг ресурсов для расширения деятельности организации по развитию этнокультурного сектора, (%)

Fig. 2. Rating of resources for expanding the activities of the organization for the development of the ethno-cultural sector, (%)



Представляется, что финансовые ресурсы являются для организаций ключевым (72,2% опрошенных), но не решающим фактором их эффективного развития. Особой значимостью обладают кадровые ресурсы (34,2%), формирующие социальную базу, на которую может опираться организация в своей деятельности. Именно они выступают базовым, первичным элементом, способным сформировать конкурентные преимущества организации. Технические ресурсы мы определяем, как внешние, объективные, но они также влияют на эффективность деятельности (32,9% опрошенных).

В завершении нашего исследования, мы задавали вопрос экспертам о том, чего не хватает для эффективной деятельности этнокультурных центров в реализации задач национальной политики. По мнению экспертов:

– «этнокультурным организациям не хватает знаний, методик и практической помощи, можно сделать вывод о слабой вовлеченности и заинтересованности региональных координаторов в мероприятиях и проектах»;

– «должны быть не только комплексные планы деятельности организации, но и модели для каждой территории, где показывалась бы специфика регионов: этнические, религиозные, национальные особенности. Что общего и чем отличается работа организаций в разных регионах, что можно перенять, чем поделиться»;

– «необходимо усилить развитие материально-технической базы, усилить техническую поддержку со стороны Министерства культуры и Минэкономразвития, с точки зрения развития туризма в регионах, т.к. туризм и краеведение – для нас это очень важно, как для СОНКО»;

– «самое важное – усилить работу с этнической молодежью, привлекать в социальные проекты с религиозной компонентой. Проекты должны быть нацелены не на молодежь, а ДЛЯ молодежи и силами молодежи».

**Заключение (Conclusions).** В данном исследовании была предпринята попытка провести анализ состояния этнокультурного сектора с целью выявления его возможностей и ресурсов при реализации социальных проектов. Особое внимание уделялось религиозному компоненту в данных проектах.

В ходе проведения глубинных интервью, было выявлено заинтересованность руководителей организаций в научном и методологическом обеспечении проектов, особенно, как отметили респонденты, на этапе подготовки заявок на получение грантов или субсидий. Новизна нашего исследования состояла в том, что впервые был применен научный подход в изучении деятельности этнокультурных организаций. Что касается религиозного компонента в реализации проектов, практически все они так или иначе содержали религиозный компонент и были направлены на укрепление межрелигиозных отношений в регионе. Экспертами отмечалась необходимость взаимодействия всех субъектов национальной политики, и, в первую очередь, региональных и муниципальных органов власти с общественными и религиозными организациями.

Многие проекты включали проведение дискуссионных площадок с участием местной молодежи, где спикерами, наряду с представителями правоохранительных и специальных органов, научного сообщества, экспертов, выступали представители религиозных и национальных организаций. Хедлайнеры таких площадок – протоиереи, муфтии, исламоведы, представители ДУМ России.

Основные результаты исследования показали, что ресурсная база этнокультурных организаций является основой, на которой держится вся их деятельность. Этот фактор играет определяющую роль и сам факт наличия ресурсов определяет потенциал деятельности организации.

В тоже время, результаты исследования свидетельствуют о слабой осведомленности местного населения о деятельности

организации, что отражает проблемы в информационном поле организации и низкой информационной активности. Актуализации этнокультурной деятельности могут способствовать медийные, интернет-, информационно-коммуникационные и др. ресурсы, направленные на продвижение этнокультурных организаций в современных информационно-коммуникационных формах<sup>1</sup>. Наличие таких ресурсов - важный фактор формирования этнокультурного и религиозного пространства в регионе.

### Список литературы

Аствацатурова М. А., Воронцов С. А., Зорин В. Ю., Понеделков А. В. Доктринальные принципы и эмпирические ресурсы современной этнополитики в Российской Федерации (региональный аспект) // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2018. Т. 8. № 3. С. 156-169.

Вопросы реализации государственной национальной политики в субъектах Российской Федерации: методические материалы / коллектив авторов; [научный редактор А.Ю. Полунов]. М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018. 210 с. URL: <http://seminars.spa.msu.ru/wp-content/uploads/metodsbornik.pdf> (дата обращения: 15.03.2023).

Леденева В. Ю., Бегасилов Б. Т. Влияние религиозного фактора на процессы интеграции мигрантов-мусульман в России // Вопросы управления. 2021. № 1. С. 1-13.

Практическое содействие гармонизации межнациональных отношений: сборник материалов / А. М. Тамицкий, Л. А. Мелкая, А. Н. Якимов, Л. А. Зарубина, С. В. Попкова, Е. М. Шиман; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. Архангельск: САФУ, 2022. 80 с.

Роль общественных объединений в укреплении межнационального и межконфессионального мира и согласия в Российской Федерации. Материалы «круглого стола». 7 июня 2017 года. М.: Издание Государственной Думы, 2018. 56 с.

Сборник лучших практик по итогам V Всероссийского конкурса лучших практик в сфере национальных отношений. Автономная некоммерческая организация «Ресурсный центр в сфере национальных отношений», Общероссийская общественная организация «Ассамблея народов России», 2022. 132 с.

Тарасова Ю. Б. К вопросу о понятии «этнокультурный центр» // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 10. С. 157-162.

Тарасова Ю. Б., Баскаков В. А. Корпоративная стратегия как условие развития этнокультурной сферы в контексте культурной политики России // Культура и цивилизация. 2018. Том 8. № 6 А. С. 127-133.

### References

Astvatsaturova, M. A., Vorontsov, S. A., Zorin, V. Yu., Ponedelkov, A. V. (2018), "Doctrinal principles and empirical resources of modern ethnopolitics in the Russian Federation (regional aspect)", *Issues of national and federal relations*, 8(3), 156-169. (In Russian)

Issues of the implementation of the state national policy in the subjects of the Russian Federation: methodological materials / team of authors; [scientific editor A.Yu. Polunov] (2018), "KDU", "Universitetskaya kniga", Moscow, Russia [Online], available at: <http://seminars.spa.msu.ru/wp-content/uploads/metodsbornik.pdf> (Accessed 15 March 2023). (In Russian)

Ledeneva, V. Yu., Begasilov, B. T. (2021), "Influence of the Religious Factor on the Processes of Integration of Muslim Migrants in Russia", *Management Issues*, (1), 1-13. (In Russian)

*Prakticheskoe sodeistvie garmonizatsii mezhnatsionalnykh otnoshenij: sbornik materialov* [Practical assistance in the harmonization of inter-ethnic relations: a collection of materials] (2022), M.V. Lomonosov North Arctic Federal University, NArFU, Arkhangelsk, Russia. (In Russian)

*Rol obshhestvennykh obedinenij v ukreplenii mezhnatsionalnogo i mezhkonfessionalnogo mira i soglasiya v Rossijskoj Federatsii. Materialy «kruglogo stola». 7 iyunya 2017 goda* [The role of public associations in strengthening interethnic and interfaith peace and harmony in the Russian Federation. Materials of the "round table". June 7, 2017.] (2018), State Duma Publishing, Moscow, Russia. (In Russian)

<sup>1</sup> Практическое содействие гармонизации межнациональных отношений: сборник материалов/А.М. Тамицкий, Л.А. Мелкая, А.Н. Якимов, Л.А. Зарубина,

С.В. Попкова, Е.М. Шиман; Сев. (Арктич.) федер. ун-т им. М.В. Ломоносова. Архангельск: САФУ, 2022. 80 с.

*Sbornik luchshikh praktik po itogam V Vse-rossijskogo konkursa luchshikh praktik v sfere natsionalnykh otnošenij* [Collection of best practices based on the results of the V All-Russian competition of best practices in the field of national relations] (2022), Autonomous non-profit organization “Resource Center in the field of national relations”, All-Russian public organization “Assembly of the Peoples of Russia”, 132. (In Russian)

Tarasova, Yu. B. (2018), “To the question of the concept of “ethno-cultural center””, *Social and humanitarian knowledge*, (10), 157-162. (In Russian)

Tarasova, Yu. B., Baskakov, V. A. (2018), “Corporate strategy as a condition for the development of the ethno-cultural sphere in the context of Russia's cultural policy”, *Culture and Civilization*, 8 (6A), 127-133. (In Russian)

*Статья поступила в редакцию 03 мая 2023 г. Поступила после доработки 10 июня 2023 г. Принята к печати 15 июня 2023 г.*  
Received 03 May 2023. Revised 10 June 2023. Accepted 15 June 2023.

**Конфликты интересов: у автора нет конфликта интересов для декларации.**  
**Conflicts of Interest: the author has no conflicts of interest to declare.**

**Леденева Виктория Юрьевна**, доктор социологических наук, доцент, главный научный сотрудник – руководитель отдела, Институт демографических исследований ФНИСЦ РАН, Москва, Россия.

**Viktoriya Yu. Ledeneva**, Doctor of Sciences in Sociology, Associate Professor, Chief Researcher – Head of the Department, Institute for Demographic Research, Federal Scientific Research Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.