

УДК 332,
УДК 338.48

DOI: 10.18413/2408-9346-2017-3-1-50-59

Оборин М. С.

**РАЗВИТИЕ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ
И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ
ЮЖНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ**

Пермский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова,
Бульвар Гагарина, 57, г. Пермь, 614070, Россия. *recreachin@rambler.ru*

Аннотация. Статья посвящена исследованию развития туристско-рекреационной деятельности в условиях санкций и макроэкономической нестабильности. В качестве объекта анализа выбран регион юга России, поскольку территория обладает уникальным природно-ресурсным потенциалом, а также высоким уровнем развития санаторно-курортной сферы, мощным диверсифицированным экономическим комплексом. Охарактеризованы показатели развития туризма в современных условиях, рассмотрен Южный федеральный округ по количеству субъектов санаторно-курортной деятельности. Выявлена динамика результатов развития профильных предприятий лечебно-оздоровительного туризма за последние несколько лет, охарактеризованы тенденции и основные факторы, оказывающие положительное и негативное влияние на дальнейший рост социально-экономических показателей. Обоснована необходимость устойчивого роста туризма и санаторно-курортного комплекса, определены препятствия их эффективного функционирования и развития для субъектов юга России. Предложены пути решения для повышения эффективности деятельности основных профильных предприятий лечебно-оздоровительного туризма.

Ключевые слова: туризм; санаторно-курортный комплекс; санаторно-курортные организации; санкции; социально-экономическая нестабильность; затраты; доходы; операционный результат.

M. S. Oborin

**THE DEVELOPMENT OF TOURISM AND RECREATIONAL
ACTIVITIES UNDER SANCTIONS AND LIMITATIONS TO SOCIO-
ECONOMIC INSTABILITY IN THE SOUTHERN REGIONS OF RUSSIA**

Perm Institute (branch) REU named after G.V. Plekhanov,
57, Gagarin Boulevard, Perm, 614070, Russia. *recreachin@rambler.ru*

Abstract. The article covers the development of tourist-recreational activities in the conditions of sanctions and macroeconomic instability. The author selected the region of South Russia as the target of analysis, because the territory has a unique natural resource potential, as well as a high level of development of sanatorium-resort sphere, a powerful and diversified economic complex. The author characterizes the indicators of tourism development in modern conditions and describes the southern Federal District by a quantity of subjects of sanatorium-resort activities. The study reveals the dynamics of development results of profile enterprises in health tourism over the last few years, outlines the trends and key factors having both positive and negative impacts on the further growth of socio-economic indicators. The author gives reasons for the necessity for sustainable growth of tourism and the sanatorium-resort complex, identifies some obstacles to their effective operation and development of constituent entities of the South of Russia. Besides, the author offers solutions to improve the efficiency of our core businesses health tourism.

Key words: tourism; sanatorium-resort complex, sanatorium-resort organizations; sanctions; social and economic instability; costs; revenues; operating result.

Введение. Туризм в России является развивающейся отраслью экономики. На сегодняшний день сложившиеся экономические и политические разногласия оказывают сильное влияние на мировую экономику и приводят к ее нестабильности. Санкции США, стран Евросоюза и ряда других стран, установленные в 2014 году против России не обошли и туристическую отрасль [3].

В статье рассмотрены и сгруппированы статистические данные, связанные с развитием туризма в Южном федеральном округе (ЮФО). Цель данной работы состоит в изучении динамики развития, оценке влияния экономических санкций на современное состояние санаторно-курортных организаций (СКО) в Южном федеральном округе. При написании данной работы был использован метод анализа статистических данных.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 мая 2014 года № 941-р утверждена Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года. Стратегия разработана в целях повышения качества и конкурентоспособности туристского продукта на внутреннем и мировом рынках.

Основная часть. Объектом исследования статьи выбран Южный федеральный округ (ЮФО). Площадь округа составляет 447900 тыс. кв. километров – 2,6% территории России.

Южный федеральный округ обладает уникальным природно-ресурсным потенциалом, однако социально-экономический уровень развития субъектов является резко дифференцированным. Краснодарский край уверенно занимает лидирующие позиции по экономическим показателям туризма среди регионов Южного федерального округа – республика Адыгея и Калмыкия представляют собой неустойчивые, кризисные субъекты Южного федерального округа. Природно-ресурсный потенциал обладает наибольшим разнообразием среди регионов России: климатические условия способствуют притоку туристов, ежегодно превышающему 8,5 млн. человек, что составляет подавляющую долю от общего количества туристов в РФ; представлены все виды туризма, в том числе лечебно-

оздоровительный; благоприятная экологическая обстановка и лечебные природные ресурсы создают предпосылки для устойчивого развития санаторно-курортного комплекса. Обилие минеральных источников и лечебных грязей, теплые морские воды создают богатейшие возможности для лечения и отдыха. Горные районы Южного округа в сочетании с прибрежной зоной и пляжной полосой являются уникальными для развития рекреационного комплекса и повышения качества жизни населения. Дополнительный эффект от развития лечебного туризма заключается в распространении на жителей других регионов России, которые составляют основу туристского потока Южного федерального округа, что позволит улучшить здоровье населения страны [1].

Субъекты Южного федерального округа обладают значительным природно-ресурсным потенциалом, который исторически предопределил направления развития туризма и инфраструктуры. Природные лечебные ресурсы расположены на всех рассматриваемых территориях, однако уровень развития лечебного туризма и санаторно-курортного комплекса как основы туристско-рекреационной инфраструктуры резко отличается.

Уникальный туристско-рекреационный потенциал широко используется в Краснодарском крае, в меньшей степени в Ростовской и Волгоградской областях, резко дифференцирован уровень развития санаторно-курортного комплекса и лечебно-оздоровительного туризма, что отразилось на программных документах и финансировании, а также мероприятиях, которые реализованы в 2014-2016 годах по каждому субъекту округа [10].

Лечебно-оздоровительный туризм является одними из самых экономически социализированных видов туризма, направленный на повышение качества здоровья населения, снижение нетрудоспособности и увеличение средней продолжительности жизни [6].

Характеристика по субъектам ЮФО за 2012-2013 годы представлена в табл. 1.

Таблица 1

Анализ динамики СКО по субъектам ЮФО за 2012-2015 гг.*

Table 1

The analysis of the dynamics of RMS in the subjects of the SFD in 2012-2015*

Субъекты Южного федерального округа	2012		2013		Темп роста (по количеству СКО), %	2014		2015		Темп роста (по количеству СКО), %
	Количество СКО (ед.)	Удельный вес (%)	Количество СКО (ед.)	Удельный вес (%)		Количество СКО (ед.)	Удельный вес (%)	Количество СКО (ед.)	Удельный вес (%)	
Республика Адыгея	4	1,48	4	1,58	100,00	2	0,80	2	0,78	50
Республика Калмыкия	2	0,74	2	0,79	100,00	2	0,80	2	0,78	100
Краснодарский край	205	75,65	190	75,10	92,68	186	74,70	192	75,29	103,22
Астраханская область	4	1,48	4	1,58	100,00	3	1,20	3	1,18	100
Волгоградская область	28	10,33	26	10,28	92,86	25	10,04	27	10,59	108
Ростовская область	28	10,33	27	10,67	96,43	31	12,45	29	11,37	93,55
Севастополь	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Республика Крым	-	-	-	-	-	2	0,80	-	-	-
Итого	271	100	253	100	93,36	249	100	255	100	102,41

*Примечание: Составлено по данным [9]

Из табл. 1 видно, что больше всего СКО на 2012 год расположено на территории Краснодарского края – 205 организаций (75,65%), Волгоградской и Ростовской областях – 28 (10,33%), Республики Адыгея и Астраханской области – 4 (1,48%), Республики Калмыкия – 2 (0,74%).

В 2013 году количество СКО сократилось на 18 организаций (6,64%) и на отчетный период составили 253.

Рассмотрим динамику СКО по субъектам ЮФО после введения санкций за 2014-2015 годы.

В качестве отрицательного факта можно отметить сокращения СКО в Ростовской области на 6,45%. В отчетном году лидирующее место по количеству СКО занимает Краснодарский край – 192 организации, рост произошел на 3,22%, что является положительной тенденцией развития туристической отрасли в ЮФО. С одной стороны, можно сказать, что санкции сыграли положительную роль для российского туризма и дали сильнейший стимул к развитию [7].

Рассмотрим динамику численности коллективных средств размещения (табл. 2).

Таблица 2

Число коллективных средств размещения на территории Южного федерального округа, ед.*

Table 2

The number of collective accommodation facilities on the territory of the Southern Federal District, units*

Субъекты Южного Федерального округа	Годы						Темп роста 2015 г. к 2010 г., %
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
Астраханская область	123	117	135	140	172	313	254,5
Волгоградская область	205	233	242	232	238	325	158,54
Ростовская область	386	419	430	439	451	495	128,24
Республика Адыгея	23	31	41	43	38	54	234,78
Республика Калмыкия	14	17	16	21	24	24	171,43
Краснодарский край	1355	1207	1583	1609	1684	2922	215,65
Всего	2106	2024	2447	2484	2607	4133	196,25

*Примечание: Составлено по данным [9]

Рост числа коллективных средств размещения по ЮФО наблюдается в два раза, соответственно, необходимо учитывать резко растущую емкость рынка, которая оказывает влияние на финансовые результаты по южному федеральному округу в целом. Можно сделать вывод, что две исследуемых группы объектов санаторно-курортного комплекса имеют схожие тенденции экономической стабильности и предпосылок роста. Во втором случае

предпосылки к росту свидетельствуют об оживлении спроса, что позволяет предполагать сходную динамику в сегменте санаторно-курортных услуг.

Обратимся к анализу основных финансово-экономических показателей санаторно-курортного комплекса Южного федерального округа. Одним из ключевых показателей является прибыль, ее качество и динамика показателя за сопоставимые периоды (табл. 3).

Таблица 3

Финансовые результаты санаторно-курортных организаций Южного федерального округа, руб.*

Table 3

The financial results of sanatorium-resort organizations of the Southern Federal District, RUB.*

Субъекты Южного Федерального округа	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Астраханская область	1686,8	1555,6	12886	12552,7	-30440,4	-44566,1
Волгоградская область	-97200,2	-60362,9	-166932,2	-49494	-121431,5	-162864,3
Ростовская область	10628,8	-67692	-103240,8	-106635,5	-56803,1	-37077,5
Республика Адыгея	-881	-45263	-53431,6	-55324,2	-5275,5	-3119,8
Республика Калмыкия	0	0	0	302,4	478,7	-6089,7
Краснодарский край	-4002089,6	-3990168,3	-3803689	-5655811	-5057706,9	-6005112,8
В целом по ЮФО	-4087855,2	-4161930,6	-4114361,6	-5854409,6	-5271178,7	-6258830,2

*Примечание: Составлено по данным [9]

По субъектам Южного федерального округа наблюдается последовательное увеличение убытка, связанное с несколькими факторами влияния: повышение цен на продукты питания, которые входят в базовый пакет услуг, изношенность материально-производственных фондов, сезонность и неравномерность платежеспособного спроса в течение года. Резкие отрицательные результаты связаны со снижением качества санаторно-курортных услуг, изменением спроса, ориентацией потребителя на высокий уровень комфорта, неразвитость инфраструктуры.

Можно видеть, что финансовый результат как по субъектам ЮФО, так и в целом является

отрицательным, при этом Краснодарский край, являясь лидером, формирует весомый вклад в результаты по ЮФО в целом – 96% в 2015 году (в 2010 году – 98%).

Наибольшую стабильность показателей можно видеть на примере Краснодарского края – увеличение убытка предприятий санаторно-курортного комплекса на 50% за 5 лет; другие субъекты показали более высокие темпы падения – более чем в три раза, за исключением Волгоградской области, динамика которой составила -67%.

Аналогичные расчеты представим по коллективным средствам размещения (табл. 4).

Таблица 4
Финансовые результаты коллективных средств размещения по Южному федеральному округу, руб.*

The financial results of collective accommodation facilities in the Southern Federal District, RUB*

Субъекты Южного Федерального округа	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Астраханская область	-66348,3	38023,1	228691,7	371967,9	184390	504767,9
Волгоградская область	-27445,3	42705,2	37764,8	157823,9	95856	171238,3
Ростовская область	623901,9	761264,8	801680,8	930033,3	808414,5	1187879,2
Республика Адыгея	30342,8	15901,5	56865,6	100326,5	153169,4	206063,4
Республика Калмыкия	-14059,2	6145,8	12512,6	17342,2	14353,3	-5451,2
Краснодарский край	-3278348	-2502045,5	-1803515	-5549106,7	-27540090,5	-14006089,2
В целом по ЮФО	-2731956,1	-1638005,1	-665999,5	-3971612,9	-26283907,3	-11941591,6

*Примечание: Составлено по данным [9]

Здесь финансово-экономические результаты имеют разнонаправленную динамику – убыток характерен для Краснодарского края, что частично обусловлено резким ростом количества предприятий данного сегмента, остальные субъекты показывают рост. Рассмотренные тенденции свидетельствуют о росте платежеспособного спроса, достигнут рост вдвое по сравнению в 2010 годом – Ростовская область, в 6 раз – Республика

Адыгея, Астраханская область является лидером.

В целом по Южному федеральному округу до 2014 года наблюдался положительный рост, по итогу затраты росли более высокими темпами по сравнению с доходом, на конец 2015 года результаты снизились в 13 раз, образовав убыток, количественно соответствующий практически 25% от доходов и 20% затрат.

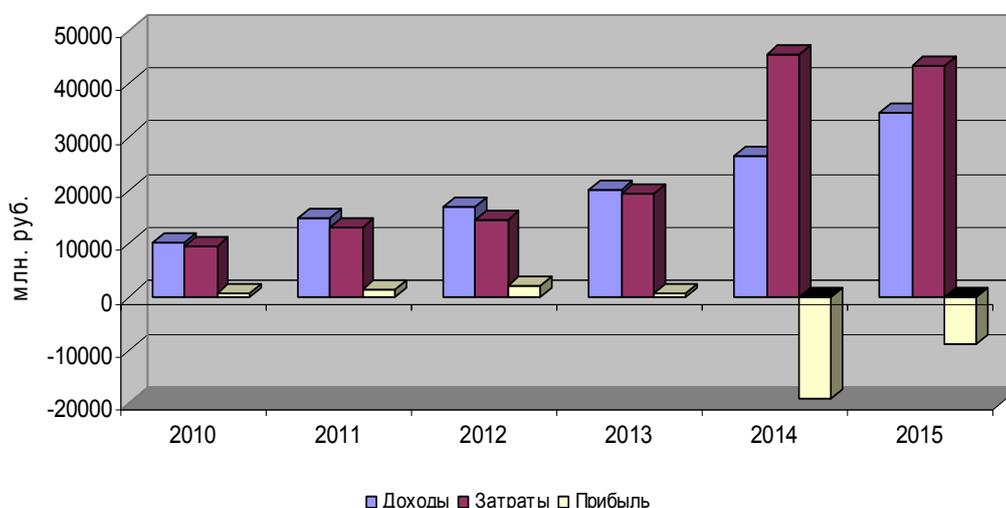
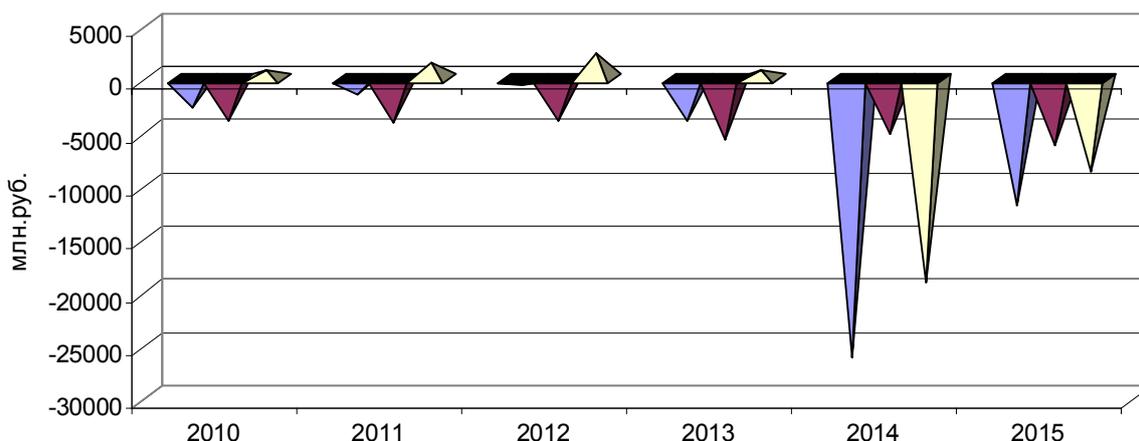


Рис. 1. Динамика финансовых показателей гостиниц и иных средств размещения по ЮФО за 2010-2015 гг. [9]

Fig. 1. Dynamics of financial indicators of hotels and other accommodation facilities in the Southern Federal District for 2010-2015 [9]

Можно сделать вывод, что наиболее прибыльным сегментом является гостиничный, поскольку до 2014 года финансовые результаты были положительными. В 2014-2015 годах все три рассмотренных ключевых сегмента индустрии туризма показывают отрицательную итоговую динамику по ряду причин: рост

количества предприятий, не показывающих прибыль в первые годы деятельности, повышение себестоимости базовых услуг питания, снижение платежеспособного спроса. Рассмотрим результаты деятельности в сравнении по всем трем направлениям.



■ Коллективные средства размещения ■ Санаторно-курортные организации □ Гостиницы и иные средства размещения

Рис. 2. Сравнительный анализ динамики финансовых показателей средств размещения по ЮФО за 2010-2015 гг. [9]

Fig. 2. Comparative analysis of the dynamics of the financial performance of accommodation facilities in the Southern Federal District for 2010-2015 [9]

Проанализировав динамику развития туризма в Южном федеральном округе можно сделать следующие выводы.

Проблемы развития отрасли туризма Южных регионов России в условиях макроэкономической нестабильности связаны с:

- отсутствием соответствия инфраструктуры имеющемуся платежеспособному спросу;
- наличие факторов сезонности, короткое лето по сравнению с зарубежными курортами;
- отсутствие комплекса маркетинга в отношении достопримечательностей, которые могут влиять на развитие новых видов туризма – экологического, активного;
- отсутствие системной кадровой политики в индустрии гостеприимства;
- наличие проблем с основными бытовыми услугами в высокий сезон.

Отметим основные экономические проблемы функционирования санаторно-курортного комплекса в современных условиях:

- низкое качество обслуживания, связанное с высоким уровнем затрат и сезонностью спроса;
- неразвитость инфраструктуры, сопутствующей услугам – сфера развлечений;
- отсутствие стимулирования спроса со стороны государства, смещение акцентов предложения на проживание и отдых, снижение лечебной составляющей;
- отсутствие государственного механизма

регулирования получения путевок уязвимых социальных групп населения;

- необходимость в повышении качества финансового менеджмента в области лечебных услуг;
- необходимо привлечение различных групп инвесторов для модернизации материально-технической и лечебной базы основных профильных предприятий комплекса.

Республики Калмыкия и Адыгея являются наименее развитыми регионами в южном федеральном округе. Необходимо разработать мероприятия с целью повышения туристической привлекательности. В настоящее время у Калмыкии существуют значительные разрывы для того, чтобы стать крупным туристическим направлением, хотя регион и обладает интересными природными ресурсами и объектами культурного наследия в столице региона – Элисте.

Положительным фактом явилось упразднение Крымского федерального округа и включение Крыма в состав ЮФО, который автоматически стал территорией наибольшей концентрации российских курортов.

Политические и экономические события последних двух лет послужили причиной активизации туристского потенциала нашей страны.

В условиях санкций необходимо ориентироваться на рост внутренних потоков в сфере туризма. Стратегические цели развития отрасли должны ориентироваться на

положительные геополитические аспекты, чтобы принять на курортах юга России посетителей, ранее отдохнувших за рубежом.

Краснодарский край располагает всеми необходимыми условиями для того, чтобы принять максимально возможное количество граждан из других регионов. Однако рассматриваемая политика требует создания определенных благоприятных условий для соответствия средств размещения, качества лечения и обслуживания уровню платежеспособного спроса, запросам того контингента отдыхающих, который повысит заполняемость здравниц.

Во многом благодаря повышению санкционной напряженности с государствами, обслуживающими туристский поток из России, появились перспективы роста сферы внутреннего туризма. Вследствие сложившихся обстоятельств получили развитие регионы с курортно-рекреационной спецификой по всей стране: рост инвестиций в инфраструктуру, привлечение кадров, реализация бизнес-проектов.

В то же время, в процессе исследования были выявлены внутренние факторы, сдерживающие развитие туризма Юга России.

Основные средства размещения, как было показано в настоящей статье, являются убыточными по Краснодарскому краю, формирующему базовый вклад в сферу туризма по Южному федеральному округу.

Необходимо при анализе санаторно-курортного комплекса учитывать несколько значимых аспектов:

1. Тенденции развития необходимо определять не только исходя из общих отраслевых критериев, но и в сравнении с показателями лидирующих предприятий. Например, в кризисных условиях показатели лидирующих предприятий будут стремиться к общей динамике рынка, тогда как при благоприятном внешнем фоне эта тенденция будет резко разнонаправленной. Чем больше доли рынка сосредоточено у узкого круга предприятий, тем резче будет выражение положительной тенденции и менее выражена отрицательная;

2. Достижение зоны безубыточности санаторно-курортного комплекса;

3. Необходимость инвестиционной поддержки с учетом краткосрочного и долгосрочного эффекта (например, текущая – для преодоления разрыва безубыточности, длительная – инвестиционные проекты по расширению отрасли);

4. Диверсификация деятельности должна быть ориентирована на сохранение лечебно-оздоровительного и реабилитационного направлений (например, ориентация на другие сегменты рынка – дети с ограниченными возможностями здоровья, спортсмены и т.п.).

Решение выявленных проблем представляется возможным при наличии средств государственной поддержки; обновлении материально-технической базы санаторно-курортного комплекса как основы лечебно-оздоровительного туризма; финансировании части расходов за счет средств бюджетов всех уровней, федеральных и региональных программ по развитию туризма; повышении качества оздоровительных услуг и повышении спроса.

Список литературы

1. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://economy.gov.ru/mineec/activity/sections/StrategTerPlanning/komplstplanning/strategSTPlanning/> (Дата обращения 18.01.2017).
2. Распоряжение Правительства РФ от 31 мая 2014 года № 941-р (ред. от 26 октября 2016 года) «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года». [Электронный ресурс]. Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164146/ (Дата обращения 15.02.2017).
3. Авджды, Э. Развитие внутреннего туризма России в условиях экономических санкций [Текст] / Э. Авджды // Молодой ученый. 2016. № 10. С. 568-573.
4. Климова, Н. В. Туризм в краснодарском крае: потенциал, экономическое значение и перспективы развития [Текст] / Н. В. Климова // Научный журнал КубГАУ, № 100(06), 2014. С. 10-12.
5. Луковцева, А. К. Состояние и проблемы развития туризма в Южном федеральном округе [Текст] / А. К. Луковцева // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. Выпуск № 2. 2012. С. 8-9.
6. Оборин, М. С. Системно-диалектическая методология (системный подход) как инструмент исследования курортно-рекреационных систем разного иерархического уровня [Текст] / М. С. Оборин // Региональные исследования. 2010. № 3. С. 54-61.
7. Оборин, М. С. Социально-экономические условия и функции санаторно-курортной системы региона как фактор создания маркетинговой стратегии развития рынка санаторно-курортных услуг [Текст] / М. С. Оборин // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2015. № 2. С. 49-56.

8. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 года [Текст] : учебное пособие. М., 2011. 173 с.

9. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.cbsd.gks.ru> (Дата обращения 18.02.2017).

10. Федеральное агентство по туризму. [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.russiatourism.ru> (Дата обращения 18.02.2017).

References

1. *The strategy of social and economic development of the Southern Federal District for the period till 2020*. [Electronic resource] – Mode of access: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/StrategTerPlanning/komplstplanning/strategSTPlanning/> (Date of access: January 18, 2017).

2. *The order of the Government of the Russian Federation of 31.05.2014 № 941-r* (an edition from 26.10.2016) «About the approval of the Strategy of development of tourism in the Russian Federation for the period till 2020». [Electronic resource] – Mode of access: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164146/ (Date of access: February 15, 2017).

3. Avdza, E. *Development of internal tourism of Russia in the conditions of economic sanctions* [Text] / E. Avdza // *The Young Scientist*. 2016. № 10. Pp. 568-573.

4. Klimova, N. *Tourism in Krasnodar Krai: potential, economic value and prospects of development* [Text] / N. Klimova // *Scientific magazine of KUBGAU*, № 100(06), 2014. Pp. 10-12.

5. Lukovtseva, A. K. *The status and problems of development of tourism in the Southern Federal District* [Text] / A. K. Lukovtseva // *Business in the law. Economical and legal magazine*. Release № 2. 2012. Pp. 8-9.

6. Oborin, M. S. *System and dialectic methodology (system approach) as a tool of research of resort and recreational systems of different hierarchical levels* [Text] / M. S. Oborin // *Regional researches*. 2010. № 3. Pp. 54-61.

7. Oborin, M. S. *Social and economic conditions and functions of the sanatorium system of the region as a factor of creation of the marketing strategy of development of the market of sanatorium services* [Text] / M. S. Oborin // *Bulletin of the Astrakhan state technical university. Series: Economy*. 2015. № 2. Pp.49-56.

8. *The strategy of development of the Southern Federal District for the period till 2020* [Text]: a study guide. Moscow. 2011. Pp.173

9. *The Federal State Statistics Service* [Electronic resource]. URL: <http://www.cbsd.gks.ru> (date of access: February 18, 2017).

10. *The Federal Tourism Agency* [Electronic resource]. URL: <http://www.russiatourism.ru> (date of access: February 18, 2017).

Оборин Матвей Сергеевич, доцент, кандидат географических наук, Пермский институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова

Oborin Matvey S., Associate Professor, PhD in Geography, Perm Institute (branch) REU named after G.V. Plekhanov