

**ФИНАНСЫ
FINANCE**

УДК 330.332.54

DOI: 10.18413/2409-1634-2018-4-3-0-6

Иваненко М.Г.¹,
Плотников В.А.²

**ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ ПРЕДПРИЯТИЯ**

¹) Белгородский государственный национальный исследовательский университет
ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015, Россия

²) ФБГОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет»,
ул. Садовая, 21, Санкт-Петербург, 191032, Россия,

e-mail: ivanenko@bsu.edu.ru, plotnikov_2000@mail.ru

Аннотация

Инновационная активность в современных условиях является одним из определяющих факторов конкурентоспособности предприятий. Значимость этого фактора, как показало исследование, возрастает в условиях роста турбулентности бизнес-среды. При этом достижение высокой эффективности инновационной деятельности за счет лишь государственного стимулирования ее ведения невозможно. Требуется создание действенной системы стимулов для самих предприятий, рост заинтересованности их менеджмента и собственников в ведении инновационной деятельности. В статье предложены направления совершенствования ее организации, ориентированные не только на повышение инновационной активности, но и эффективности функционирования предприятий в целом.

Ключевые слова: инновации, экономический рост, технологическое лидерство, инновационная активность, предприятие.

M. G. Ivanenko¹,
V. A Plotnikov²

**INFLUENCE OF THE ORGANIZATION OF INNOVATIVE
ACTIVITY ON THE ECONOMIC EFFICIENCY
OF THE ENTERPRISE**

¹) Belgorod state national research University
st. Pobedy, 85, Belgorod, 308015, Russia

²) State budgetary educational institution "St. Petersburg state economic University",
Sadovaya str., 21, Saint Petersburg, 191032, Russia,
e-mail: ivanenko@bsu.edu.ru, plotnikov_2000@mail.ru

Abstract

Innovative activity in modern conditions is one of the determining factors of competitiveness of enterprises. The significance of this factor, as the study showed, increases in the conditions of growing turbulence of the business environment. The

achievement of high efficiency of innovative activities through a state incentive of doing it impossible. It is necessary to create an effective system of incentives for the enterprises themselves, increase the interest of their management and owners in the conduct of innovation. The article proposes the directions of improving its organization, focused not only on increasing innovation activity, but also the efficiency of enterprises as a whole.

Key words: innovation, economic growth, technological leadership, innovation activity, enterprise.

Введение

В современных условиях, которые характеризуются многообразными и противоречивыми тенденциями (глобализация, регионализация, рост протекционизма, переход к очередному технологическому укладу, обострение политической напряженности, торговые войны и др.) [1-5 и др.] объективно возрастает значимость инновационного фактора. Его активизация способна сформировать тот «полюс роста», который выступит драйвером экономического роста и социально-экономического развития.

Мы солидарны с мнением Президента Вольного экономического общества России С.Д. Бодрунова о том, что «экономические лидеры будущего – лидеры технологические» [6]. Следовательно, требуется

проведение активной государственной политики и принятие мер на отраслевом уровне, уровне предприятий по стимулированию инновационной активности.

Основная часть

Оценка состояния инновационной сферы в России. С сожалением можно констатировать, что инновационная активность российских предприятий весьма невысока. На это указывают данные, приведенные в таблице 1. По последним данным Росстата (2017 г.), инновационно активными являются лишь 8,5% организаций, попавших в выборочное обследование, при этом на долю инновационных товаров, работ, услуг приходится 7,5% общего объема продаж (отгрузки).

Таблица 1

Показатели инновационной активности по видам экономической деятельности в Российской Федерации, 2017 г.

Table 1

Indicators of innovative activity by types of economic activity in the Russian Federation, 2017.

Вид экономической деятельности	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгрузки, %	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации, %
Всего, в том числе	7,2	8,5
промышленное производство, в том числе	6,7	10,6
добыча полезных ископаемых	3,9	6,1
обрабатывающие производства	8,6	15,1
обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	1,5	5,7

Вид экономической деятельности	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгрузки, %	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, %
водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений	1,3	3,1

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата, приведенных на его официальном Интернет-сайте (см.: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science/#).

На соотношение двух показателей, приведенных в таблице 1, следует обратить особое внимание. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгрузки по всем видам экономической деятельности стабильно ниже, чем удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации. Это – свидетельство отсутствия стимула даже для инновационно активных

предприятий наращивать выпуск инновационных продуктов.

Неудивительно, что Россия, согласно расчетам Глобального инновационного индекса (GII) за 2017 год (разрабатывается Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности), занимает лишь 45 место в мире. Причем от года к году эта позиция существенно не меняется (таблица 2).

Таблица 2

Динамика позиций Российской Федерации в GII

Table 2

Dynamics of positions of the Russian Federation in GII

Год	Ранг по GII	В т.ч. ранги по частным критериям		
		Ресурсы инноваций	Результаты инноваций	Эффективность инноваций
2017	45	43	51	75
2016	43	44	47	69
2015	48	52	49	60

Источник: <https://issek.hse.ru/news/206860724.html>.

Влияние инновационной активности на экономический рост

Почему столь большое внимание уделяется инновационной активности? Как показывают исследования, инновации напрямую влияют на экономический рост.

Инновационный вклад в экономический рост экономики начал интенсивно изучаться с середины XX века. Эта проблема была исследована в трудах таких исследователей, как Дж. Грилихес, С. Кузнец, Б. Михалевский, С. Соловьев, Р. Солоу и др. [7]. Ими было показано, что

от уровня инновационной активности, масштаба и характера применения инноваций по всем направлениям хозяйственной деятельности зависит эффективность деятельности предприятий, возможность достижения устойчивого развития на микро- и макроуровне экономики.

По нашему мнению, недостаточный успех мер стимулирования инновационного развития в нашей стране напрямую связан с недостаточной мотивацией к инновациям у менеджмента предприятий. Государство, в

рамках сформировавшейся в России парадигмы государственного регулирования экономики, близко к его пониманию в неоклассической концепции, где оно само не принимает участия в хозяйственной (а, следовательно, и в инновационной деятельности), но лишь создает для нее предпосылки, за счет выстраивания соответствующих институтов [8, 9]. В результате, ресурсы общества, затрачиваемые на создание благоприятных условий для инновационной активности, расходуются неэффективно.

Характерным примером является государственная поддержка Сколково. Обратимся к Отчету Счетной Палаты Российской Федерации по результатам проверки использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра «Сколково» в 2013-2015 годах [10].

Согласно этому документу, 93,8% от общего объема расходов Сколково в период 2013-2015 гг. было профинансировано из федерального бюджета, на сумму 65,5 млрд руб. При этом на оплату труда было истрачено 13,7% от общей суммы расходов, а на исследовательскую деятельность – в два раза меньше. В 2015 году «среднемесячная зарплата в Фонде составляла 468,4 тыс. руб., что в 13,8 раза превышало аналогичный показатель в целом по экономике Российской Федерации (33,98 тыс. руб.) и в 5,3 раза среднемесячную зарплату по Москве (88,62 тыс. руб. в декабре 2015 г.)».

Но, возможно, столь существенные расходы на администрирование оправданы высокой инновационной отдачей от проекта? Это предположение опровергается данными Счетной Палаты, приводимыми в цитируемом официальном отчете ведомства. Так, 47 субъектов, получивших гранты на общую сумму 1,5 млрд руб., не имели в рассматриваемом периоде выручки. Это означает, что их инновационные результаты не востребованы рынком, т.е., строго

говоря, не являются инновациями. Кроме того, среди тех субъектов, поддержанных государственным финансированием, выручка которых превысила 100 млн руб., обнаружилось 6 компаний у которых, согласно уставным документам, научно-исследовательская деятельность и вовсе отсутствует в составе заявленных видов деятельности.

Из представленных рассуждений можно сделать важный вывод – инновационное развитие экономики в целом (макроуровень) может и должно строиться на высокой инновационной активности на микроуровне – уровне предприятий. Без развитого низового звена – предприятий и организаций (промышленных, исследовательских, инжиниринговых, образовательных и т.д.) российская национальная инновационная система не будет эффективно функционировать.

Развитие инновационной активности российских предприятий

Помимо достижения макроэффектов, инновационное развитие предприятий способствует изменению их бизнес-процессов, целей и результатов деятельности [11, 12]. Очевидно, что развиваясь на инновационной основе, предприятие будет совершенствовать свою производственную базу, систему материально-технического обеспечения, оптимизировать структуру сбыта продукции, адаптируя их к изменениям во внешней среде. Одновременно с этим неизбежно будет происходить перестройка организационной структуры управления, меняться компетенции работников всех уровней и руководителей [13], будет модернизирована система взаимодействия с бизнес-партнерами, будет укрепляться деловая репутация предприятия и т.д.

Таким образом, помимо собственно экономического эффекта от создания и внедрения инновационных разработок, будет наблюдаться мультиплицирующее влияние инновационно активных компаний на предприятия других секторов экономики. Помимо этого, развитые компании, стоящие

в авангарде инновационного, экономического и социального развития, выступают в качестве национальных и отраслевых лидеров при проведении бенчмаркинга. Как правило, они активно изучают потребителей своих товаров или услуг, технологию коммуникации с клиентом, вникают в экономический микроклимат жизни потребителя и т.д.

Важно подчеркнуть, что результаты деятельности инновационно активных компаний способствуют не только экономическому росту, но и социальному развитию. Это влияние происходит через их воздействие на внешнюю среду (потребители, местное сообщество и население в целом, бизнес-партнеры и др.), а также через формирование специфической инновационно-ориентированной организационной культуры, что приводит к изменению понимания целей и инструментов обеспечения социального, инновационного и экономического развития у их персонала [14].

К основным функциям инновационного развития предприятия относятся [15]: системный анализ внешней среды и прогнозирование ее развития; изучение внутренней среды предприятия; информирование целевого рынка для реализации проектов инновационного развития; составление карты рисков на всех этапах инновационного развития; выделение приоритетных направлений деятельности; формирование организационной структуры управления; планирование производственно-сбытовой и финансовой деятельности предприятия по выбранным направлениям; контроль выполнения мероприятий, направленных на реализацию планов инновационного развития; подготовка решений о своевременном изменении приоритетов и поиск новых направлений инновационной деятельности и др.

Следует отметить специфику современного момента. В условиях обострения политико-экономического противостояния в мире, фактической санкционной войны против России со стороны США и их политических союзников (которые, заметим, при этом сами являются объектом торговой войны со стороны США), происходит усиление конкурентной борьбы, в которой уровень инновационности экономики, конкретного производства становится решающим фактором лидерства.

Дело в том, что производство и поставка неинновационных (традиционных) товаров – тоже вполне выгодное дело. Неслучайно, например, те же США активно наращивают добычу собственных углеводородов и стремятся выйти с ними на мировые рынки. Несмотря на имеющиеся представления о России, как о крупнейшей газодобывающей стране мира, это суждение уже не соответствует действительности. Начиная с 2012 года (см. рис. 1) США вышли на первое место в мире по добыче природного газа, и уже в течение 6 лет уверенно занимают его, оттеснив Россию на 2-ю позицию. С 2017 года США стали нетто-экспортером природного газа.

Одной из основных причин стремления заблокировать реализацию российского проекта «Северный поток 2» является попытка убрать с европейского газового рынка российских конкурентов, «освободив на нём место» для поставок более дорогого американского сжиженного природного газа. Но, в случае инновационных продуктов, заменить их зачастую нечем, уровень конкуренции по этой причине на соответствующих рынках гораздо ниже. Это создает благоприятные условия для экспортной экспансии даже в условиях торговых войн и санкционных ограничений.

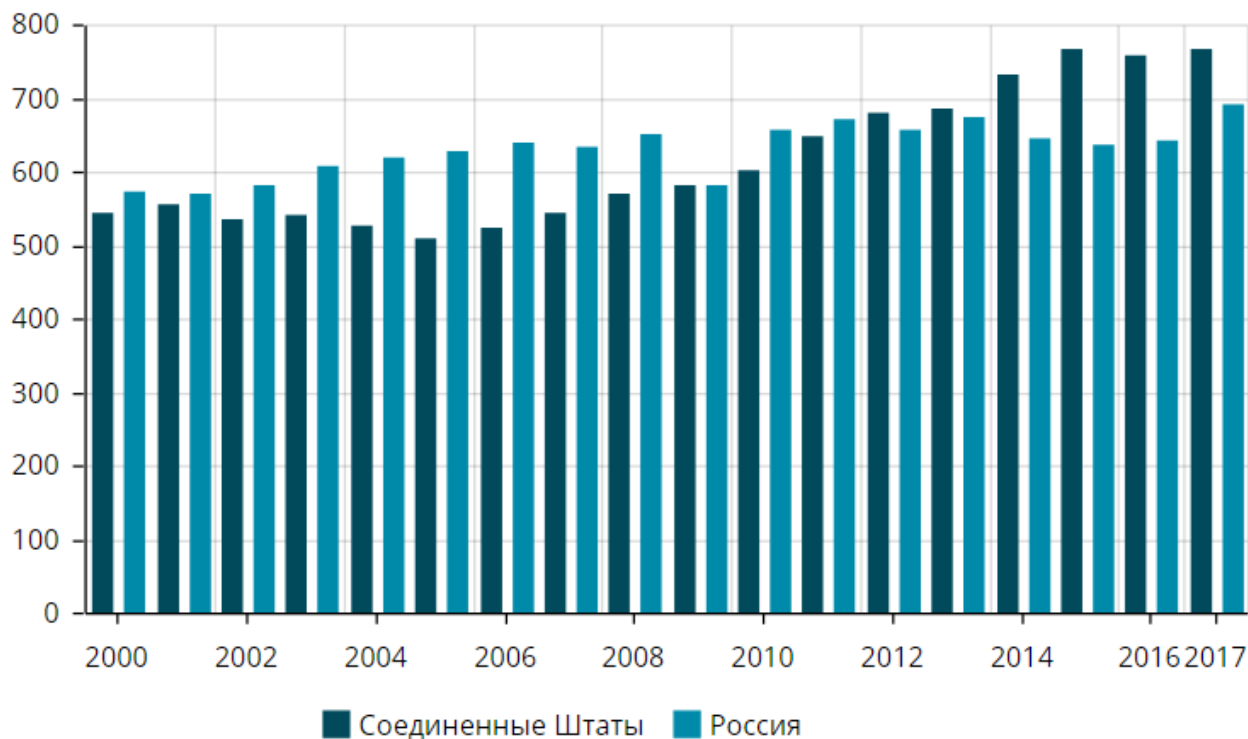


Рис. 1. Динамика добычи природного газа в России и США, млрд куб. м

Fig. 1. Dynamics of extraction of natural gas in Russia and the USA, billion cubic meters

Источник: Статистический ежегодник мировой энергетики (<https://yearbook.enerdata.ru/natural-gas/world-natural-gas-production-statistics.html>).

Примером, подтверждающим этот вывод, является осуществление поставок из России (находящейся под санкциями) в США ракетных двигателей. При блокировании этих поставок американская космическая программа просто не будет реализована. И причина, по которой американские политики мирятся с экономическим сотрудничеством с Россией в данной области – высокая инновационность и технологичность российского оборудования; заменить его попросту нечем. Следовательно, предложение рынку инновационных товаров, работ, услуг создает для предприятия конкурентное преимущество, связанное с возрастанием рыночной (монопольной) силы этого предприятия.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что в современных условиях, особенно вызванных турбулентностью в мирохозяйственных связях, влияние инновационной деятельности на экономи-

ческую эффективность работы предприятий существенно возрастает. В этой связи, требуется поиск способов адекватной оценки инновационной активности предприятий. В литературе выделяют следующие альтернативные подходы к оценке инновационной активности:

- в рамках первого подхода происходит оценка развития инновационной инфраструктуры и определение способности предприятий по коммерциализации нововведений. Этот подход применяется в основном при формировании отчетных и статистических данных о состоянии и перспективах развития инновационной деятельности в стране в целом и на региональном уровне;

- суть второго подхода заключается в использовании оценки инновационной активности в качестве исходного этапа процесса разработки инновационной стратегии предприятия. При этом главная задача состоит в анализе экономического

развития конкретного хозяйствующего субъекта и взаимосвязанных с ним структурных звеньев национальной (региональной) экономики. Предполагается, что дальнейшая инновационная, инвестиционная, стратегическая, маркетинговая политика предприятия будет формироваться в зависимости от состояния инновационной сферы предприятия. В качестве диагностического подхода целесообразно использовать экспертные оценки, позволяющие учесть комплекс параметров инновационной активности.

Активизация инновационной деятельности российских предприятий требует взаимоувязанного решения следующих основных задач:

- выявление приоритетных направлений развития в сфере новых и новейших технологий, создания механизмов концентрации усилий государства и частного бизнеса на развитии избранных направлений, в которых должна быть обеспечена конкурентоспособность российских предприятий;

- разработка системы мер по повышению эффективности механизмов взаимодействия российской фундаментальной и прикладной науки с предприятиями, выпускающими на рынки высокотехнологичную, наукоемкую, инновационную продукцию;

- разработка инструментов проведения и стимулирования, включая систему критериев и механизмов, работ на всех стадиях реализации инновационных проектов, рационально используя ограниченные государственные ресурсы для реализации ключевых проектов, обладающих мультипликативным эффектом;

- модернизация нормативно-правовой базы инновационной деятельности;

- разработка и реализация системы мер по обеспечению эффективного использования инноваций (в том числе государственная поддержка их внедрения, например, через госзаказ) во всех отраслях в рамках основных приоритетных направлений путем государственного содействия

выходу на внешние рынки, совершенствованию налоговой и таможенной политики, выполнения государством регулирующих функций макроэкономического развития.

Их решение (участие в решении) должно быть предусмотрено стратегией предприятия и составлять один из приоритетов управления его деятельностью. Это позволит не только достичь высокого уровня инновационной активности, но также обеспечить достаточный уровень устойчивости ведения бизнеса и конкурентоспособности предприятия в средне- и долгосрочной перспективах, а также будет способствовать трансформации институциональной среды ведения бизнеса в целом, приданию ей большей устойчивости.

Заключение. (Conclusions).

Развитие инновационного сектора национальной экономики – один из ключевых приоритетов современной экономической политики. Несмотря на выделяемые на достижение целей инновационного развития значительные ресурсы, в России уровень инновационности экономики остается незначительным, значительно более низким, чем во многих не только развитых, но и развивающихся странах. При этом национальная инновационная система в стране создана и функционирует. Проблему составляет низкая инновационная активность на микроуровне – уровне предприятий и организаций. Требуется принятие специальных мер по стимулированию их инновационной деятельности, их успешная реализация будет способствовать не только развитию инновационно активных предприятий, но и всей институциональной среды ведения бизнеса, что создаст предпосылки для запуска механизмов устойчивого экономического роста.

Список литературы

1. Бармашова Л.В., Кучерова Е.Н. Концептуальные аспекты устойчивого развития предприятия: монография. Вязьма: ВФ ГОУ МГПИУ, 2010. 93 с.

2. Бодрунов С.Д. Возвращение индустрии – возвращение Гэлбрейта: от НИО.2 к ноосферной цивилизации // Экономическое возрождение России. 2017. № 2 (52). С. 17-21.

3. Ваганова О.В. Региональная экономика: учеб. пособие / О.В. Ваганова, Я.Ю.Бондарева, И.В. Чистникова и др.- Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2017.- 140 с.

4. Vaganova O.V. Influence of the Sanctions Regime on the Regional Innovation System Formation: Evidence from Belgorod/ O. V. Vaganova, Anton B. Titov, Nataliya E. Solovjeva & Nataliya I. Bykanova.-International Journal of Economic Perspectives (ISSN:1307-1637)Volume 11, Issue 3, September 2017.

5. Вертакова Ю.В., Клевцова М.Г., Положенцева Ю.С. Формирование точек кластерного роста экономического развития территорий // Вестник ОрелГИЭТ. 2015. № 2 (32). С. 56-61.

6. Воробьев В.П., Тихомиров Н.Н. Проблемы перевода экономики Российской Федерации на шестой технологический уклад минувший пятый: методические аспекты // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2016. № 3 (99). С. 41-46.

7. Государство и рынок. Механизмы и методы регулирования в условиях перехода к инновационному развитию / Айрапетова А.Г., Алексашина Т.В., Афанасенко И.Д. и др. Коллективная монография: в 2 томах. СПб.: Астерион, 2010. Том 1. 394 с.

8. Грибов В.Д., Никитина Л.П. Инновационный менеджмент. М.: ИНФРА-М, 2012. 311 с.

9. Костин К.Б. Повышение эффективности международного бизнеса за счёт подготовки специалистов в области форсайта // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 2 (104). С. 23-29.

10.Крыжановская О.А. Структурно-динамические индикаторы эффективного управления развитием территорий: европейский опыт // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2017. № 2 (32). С. 28-33.

11.Максимцев И.А., Межевич Н.М., Разумовский В.М. Мировая экономика перед вызовами "annus horribilis": на пороге новой регионализации // Известия СПбГЭУ. Санкт-Петербургского государственного экономического университета. № 1-2 (103). С. 19-24.

12.Мищенко А.А. Ресурсный потенциал организационной культуры предприятия: Авто-

реферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Курск, 2016. 24 с.

13.Плотников В.А., Иваненко М.Г., Тимашов Е.П. Риски управления человеческими ресурсами в условиях перехода к постиндустриальной экономике // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2015. № 3 (16). С. 125-133.

14.Плотников В.А., Федотова Г.В. Государственная бюджетная политика в условиях кризиса: региональный аспект // Управленческое консультирование. 2015. № 4 (76). С. 59-69.

15.Основы теоретической экономики / Дятлов С.А., Мизринь Л.А., Попов А.И. и др. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. 512 с.

16.Отчет о результатах контрольного мероприятия «Проверка использования средств федерального бюджета, направленных на реализацию мероприятий, связанных с созданием и обеспечением функционирования инновационного центра «Сколково» в 2013-2015 годах». Электронный ресурс. Режим доступа: <http://audit.gov.ru/upload/iblock/7ef/7ef719e25a1211b0405dd4efdf9e9041.pdf>.

17.Харламов А.В., Адаменко К.В. Новая конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и проблема обеспечения экономической безопасности // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2016. № 2 (98). С. 13-16.

References

1. Barmashova L.V., Kucherova E.N. Conceptual aspects of sustainable development of the enterprise: monograph. Vyazma: VF MG'IU Public Educational Institution, 2010. 93 pages.

2. Bodrunov S.D. Return of the industry – Galbraith's return: from NIO.2 to a noosphere civilization//Economic revival of Russia. 2017. No. 2 (52). Page 17-21.

3. Vaganova O.V. Regional economy: studies. a grant / O.V. Vaganova, Ya.Yu. Bondareva, I.V. Chistnikova, etc. – Belgorod: IDES Belgorod of NIU "BELGU", 2017. – 140 pages.

4. Vaganova O.V. Influence of the Sanctions Regime on the Regional Innovation System Formation: Evidence from Belgorod/ O. V. Vaganova, Anton B. Titov, Nataliya E. Solovjeva & Nataliya I. Bykanova.-International Journal of Economic Perspectives (ISSN:1307-1637)Volume 11, Issue 3, September 2017.