

**ФИНАНСЫ
FINANCE**

УДК 336.027

DOI: 10.18413/2409-1634-2026-12-3-1-1

Максимова И.В.

**АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ КЛЮЧЕВОЙ СТАВКИ
И ДЕНЕЖНОЙ МАССЫ НА ИНФЛЯЦИЮ В РОССИИ**Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС,
Россия, 400066, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8

e-mail: maksimova-iv@ranepa.ru

Аннотация

Денежно-кредитная политика играет ключевую роль в экономике страны, влияя на темпы экономического роста. Это обуславливает проведение специальных исследований по оценке эффективности финансовых инструментов Банка России с точки зрения влияния на экономическую стабильность и экономический рост. В первой части статьи актуализируется необходимость проведения дополнительных исследований по оценке влияния политики Банка России на экономический рост исходя из того, что в настоящее время оценка денежно-кредитной политики Банка России разными исследователями неоднозначна. Во второй части статьи автор раскрывает цель исследования, которая заключалась в проведении оценки влияния финансовых инструментов Банка России на инфляцию для обоснования рекомендаций по совершенствованию денежно-кредитной политики. В третьей части статьи приводятся материалы и методы, которые использовались для получения научных результатов. В четвертой части статьи автор демонстрирует результаты исследования по оценке влияния ключевой ставки и денежной эмиссии на уровень инфляции и экономический рост. Автор приходит к выводу, что в настоящее время рост ключевой ставки сопровождается ростом инфляции и снижением темпов экономического роста. Повышение стоимости кредитов для предприятий, очевидно, влияет на рост себестоимости продукции и последующий рост цен, что снижает покупательную способность населения и предприятий и, возможно, приводит к дальнейшему падению спроса. Повышение ставок по депозитам при высоком уровне инфляции в итоге приводит скорее не к росту накоплений на депозитных счетах населения и предприятий, а к росту их кредиторской задолженности на неотложные платежи. Превышение темпов роста денежной массы над темпами роста ВВП усугубляет ситуацию с ростом инфляции в стране. Существующая методика расчета уровня инфляции в стране не совершенна, что требует ее пересмотра Банком России. В пятой части статьи автор приводит рекомендации по совершенствованию денежно-кредитной политики, проводимой Банком России, в том числе отмечает о необходимости оценки критических точек ключевой ставки, достижение которых не способствует сберегательному поведению, а скорее снижает покупательную способность населения и предприятий, ведет к росту цен и дальнейшему росту инфляции; более жесткого контроля эмиссии денег, проведение мониторинга соотношения темпов роста экономики и темпов

роста денежной массы; пересмотра методики расчета уровня инфляции Банком России.

Ключевые слова: денежно-кредитная политика, ключевая ставка, денежная эмиссия, экономический рост.

Информация для цитирования: Максимова И.В. Анализ влияния ключевой ставки и денежной массы на инфляцию в России // Научный результат. Экономические исследования. 2026. Т. 12. № 3. С. 114-123. DOI: 10.18413/2409-1634-2026-12-3-1-1

Irina V. Maximova

ANALYSIS OF THE IMPACT OF THE KEY RATE AND MONEY SUPPLY ON INFLATION IN RUSSIA

Volgograd Institute of Management – Branch of RANEPa,
8 Gagarin St., Volgograd, 400066, Russia

e-mail: maksimova-iv@ranepa.ru

Abstract

Monetary policy plays a key role in the country's economy, influencing the rate of economic growth. This necessitates specialized research to assess the effectiveness of the Bank of Russia's financial instruments in terms of their impact on economic stability and growth. The first part of the article highlights the need for additional research to assess the impact of the Bank of Russia's policy on economic growth, given the current ambiguity in the assessment of the Bank of Russia's monetary policy by various researchers. In the second part of the article, the author explains the purpose of the study, which was to assess the impact of the Bank of Russia's financial instruments on inflation to support recommendations for improving monetary policy. The third part of the article presents the materials and methods used to obtain the scientific results. In the fourth part, the author presents the results of a study assessing the impact of the key rate and money supply on inflation and economic growth. The author concludes that currently, increases in the key rate are accompanied by rising inflation and a decline in economic growth. Higher borrowing costs for businesses most likely contribute to higher production costs and subsequent price increases, which reduces the purchasing power of individuals and businesses and, possibly, leads to a further decline in demand. Higher deposit rates, coupled with high inflation, ultimately lead not to an increase in savings in household and business deposit accounts, but rather to an increase in their accounts payable for urgent payments. The excess of money supply growth over GDP growth exacerbates the country's inflation situation. The existing methodology for calculating inflation in the country is imperfect, requiring a revision by the Bank of Russia. In the fifth section of the article, the author provides recommendations for improving the Bank of Russia's monetary policy, including the need to assess the critical points of the key interest rate, which, when reached, do not encourage savings behavior but rather reduce the purchasing power of households and businesses, leading to higher prices and further inflation; stricter control over money supply issuance; monitoring the relationship between economic growth and money supply growth; and revising the Bank of Russia's inflation calculation methodology.

Keywords: monetary policy; key rate; money emission; economic growth

Information for citation: Maximova I.V. "Analysis of the impact of the key rate and money supply on inflation in Russia", *Research Result. Economic Research*, 12(3), 114-123, DOI: 10.18413/2409-1634-2026-12-3-1-1

Введение

Теоретические основы влияния процентных ставок на экономику были заложены еще основателями теорий монетаризма и кейнсианства. Примечательно, что обе школы обращали внимание на опасность роста процентных ставок, что особенно чревато в условиях, когда рост денежной массы опережает темпы роста объемов производства.

Инфляцию часто называют тормозом российской экономики. В условиях инфляции российские производители вынуждены повышать цены из-за роста издержек, что приводит к повышению стоимости продукции и снижению спроса на нее. А это в дальнейшем обуславливает еще больший скачок инфляции [Глазьев С.Ю., Сухарев О.С., 2025; Кунин В. А., 2023; Кунин В. А., 2025]. При этом, как отмечают многие исследователи, наиболее уязвимыми являются малые предприятия (залог формирования среднего класса) с меньшим запасом финансовой прочности. К примеру, Б.Ш. Акбарова по этому поводу отмечает: «Инфляционные процессы напрямую отражаются на уровне издержек производства, покупательной способности потребителей и ценовой политике малых предприятий. Рост процентных ставок, в свою очередь, влияет на доступность кредитных ресурсов, стоимость заемного капитала и инвестиционную активность малого бизнеса. В условиях ужесточения денежно-кредитной политики данные факторы могут существенно ограничивать возможности расширения производства, модернизации и устойчивого развития малого бизнеса» [Акбарова Б.Ш., 2026].

В условиях инфляции испытывают экономические трудности не только предприятия, производящие продукцию и услуги, но и организации финансового сектора. Так, в условиях инфляции Банк России вынужден пересматривать обязательные нормативы для коммерческих

банков и страховых организаций в сторону их ужесточения для повышения финансовой надежности организаций и стабилизации финансовой системы. В этом случае коммерческие банки и страховые организации теряют часть своей прибыли. Для снижения риска сами коммерческие банки и страховые организации увеличивают коэффициенты к стоимости продуктов для снижения финансового риска [Дубова С.Е., 2020]. А это, в свою очередь, приводит к снижению спроса на финансовые услуги и усугубляет проблему снижения прибыли [Гок О., Унал С., 2026; Шаповалова С.С., 2026].

У проводимой в настоящее время Банком России денежно-кредитной политики есть как истинные сторонники, так и критики. Так, сторонники данной политики отмечают, что решения Банка России базируются на «...обоснованной оценке регулятора текущего состояния российской экономики и прогнозов её развития в среднесрочной перспективе, условий реализации денежно-кредитной политики в конце 2024 г. и в 2025 г., сценариев макроэкономического развития и особенностей денежно-кредитной политики и ее операционной процедуры в 2025 г. и 2026–2028 гг.» [Абрамова М.А., и др., 2026]. В то время как критики проводимой в настоящее время денежно-кредитной политики утверждают, что этот инструмент можно признать малоэффективным и недостаточно обоснованным [Заярная И. А., Федорова М. А., 2024; Синиченко О.А., 2026; Синиченко О. А., 2023].

Дискуссионным в настоящее время остается вопрос о влиянии денежной массы на экономический рост в РФ. Например, исследователи О.С. Сухарев и О.Н. Афанасьева обращают внимание на то, что: «Рост монетизации экономики России и увеличение денежной массы не привели к ускорению инфляции, а, наоборот, способствовали ее снижению» [Ибрагимов

Р. Д., 2025; Сухарев О.С. Афанасьева О.Н., 2026]. В то время, как, например исследователи Е.Д. Березина и Р.Н. Михайлов прямо указывают на некоторое повышение инфляции в результате непродуманной эмиссии денежной массы [Березина Е.Д., 2022; Михайлов Р.Н., 2026].

Цель работы. Цель данного исследования заключалась в проведении оценки влияния финансовых инструментов Банка России на инфляцию для обоснования рекомендаций по совершенствованию денежно-кредитной политики.

Материалы и методы исследования

Информационной базой исследования служили данные Росстата. Для анализа взаимосвязи между изменением ключевой ставки и уровня инфляции, темпами роста ВВП и уровня инфляции, размерами кредиторской задолженности физических и юридических лиц и уровня ключевой ставки, размерами депозитов физических и юридических лиц и уровня ключевой ставки использовали корреляционно-регрессионный анализ. В целях анализа причинно-следственных связей между уровнем инфляции, с одной стороны, и

факторами, оказывающими возможное влияние на уровень инфляции, с другой стороны, рассчитывали параметры уравнения множественной регрессии. Для этого показатели для расчета параметров уравнения переводили в натуральные логарифмы. Оценку адекватности модели проводили по критерию Фишера, где соблюдалось условие:

$$F_{\text{расчетное}} > F_{\text{табличное}}.$$

Результаты исследования и их обсуждение

Важнейшим инструментом влияния на уровень инфляции руководство Банка России считает ключевую ставку. На рис. 1 приведены показатели, характеризующие взаимосвязь уровня ключевой ставки и уровня инфляции по данным за 2020-2025 гг. Как следует из рис. 1, до 2022 г. повышение ключевой ставки сопровождается ростом инфляции. Значительное повышение ключевой ставки в 2022 г. до 21%, очевидно, способствовал скачку инфляции в 2023-2024 гг., а снижение ключевой ставки в 2025 г. – снижению уровня инфляции. Это дает основание заключить, что рост ключевой ставки скорее выступает фактором роста инфляции, нежели ее снижения.



Рис. 1. Взаимосвязь между ключевой ставкой и уровнем инфляции (по данным за 2020-2025 гг.)

Fig. 1. The relationship between the key rate and the inflation rate (based on data for 2020-2025)

Составлено по: Сб. Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13241>

Главным аргументом Банка России в регулировании ключевой ставки выступает влияние на экономику, экономическое поведение субъектов из числа домохозяйств и предприятий, что, в свою очередь, сказывается на процессах «разогрева» или «охлаждения» экономики. Возможное влияние инструмента изменения ключевой

ставки на экономический рост иллюстрирует рис. 2. Из рисунка видно, что изменение ключевой ставки, точнее, ее повышение, скорее дестабилизирует рост экономики, то есть в условиях резких колебаний ключевой ставки в экономике не наблюдаются тенденции стабильного экономического роста.



Рис. 2. Взаимосвязь между ключевой ставкой и темпами роста ВВП в сопоставимых ценах 2019 г. (по данным за 2019-2025 гг.)

Fig. 2. The relationship between the key rate and GDP growth rates in comparable prices in 2019 (based on data for 2019-2025)

Составлено по: Сб. Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13241>

И здесь возникает вопрос: действительно ли инструмент регулирования ключевой ставки оказывает влияние на экономическое поведение домохозяйств и предприятий? На рис. 3 представлены графики, характеризующие взаимосвязь между ключевой ставкой Банка России и размерами кредиторской задолженности и депозитов у физических и юридических лиц по данным за 2020-2025 гг. Согласно статистическим данным, с ростом ключевой ставки, а значит и с ростом доходов вкладчиков, размер депозитов, как у физических, так и у юридических лиц растет, но до определенного момента. Дальнейшее повышение ключевой ставки,

даже на фоне роста доходности от депозитных счетов, приводит к сокращению размера депозитов. Это, по-видимому, может быть связано с тем, что в условиях инфляции, как население, так и предприятия не вкладывают деньги в депозиты из-за снижения уровня покупательной способности и необходимости трат на неотложные нужды, то есть покупку продуктов питания и непродовольственных товаров населением и закупку сырья, материалов, заработную плату работников и пр. предприятиями для возобновления производственного цикла.

Ситуация с кредитами несколько иная. Даже в условиях роста стоимости кредитов

спрос на кредиты со стороны населения не падает, что также возможно связано с необходимостью привлечения дополнительных средств, даже по высокой стоимости, для покрытия расходов на неотложные нужды. Спрос на кредиты со стороны предприятий более чувствителен к размеру стоимости кредитов, и как следует

из статистических данных, при значительном росте стоимости кредитов спрос резко сокращается. Это может приводить в итоге к снижению объемов производства и темпов экономического роста, повышению себестоимости и цен продукции, то есть росту инфляции в стране.

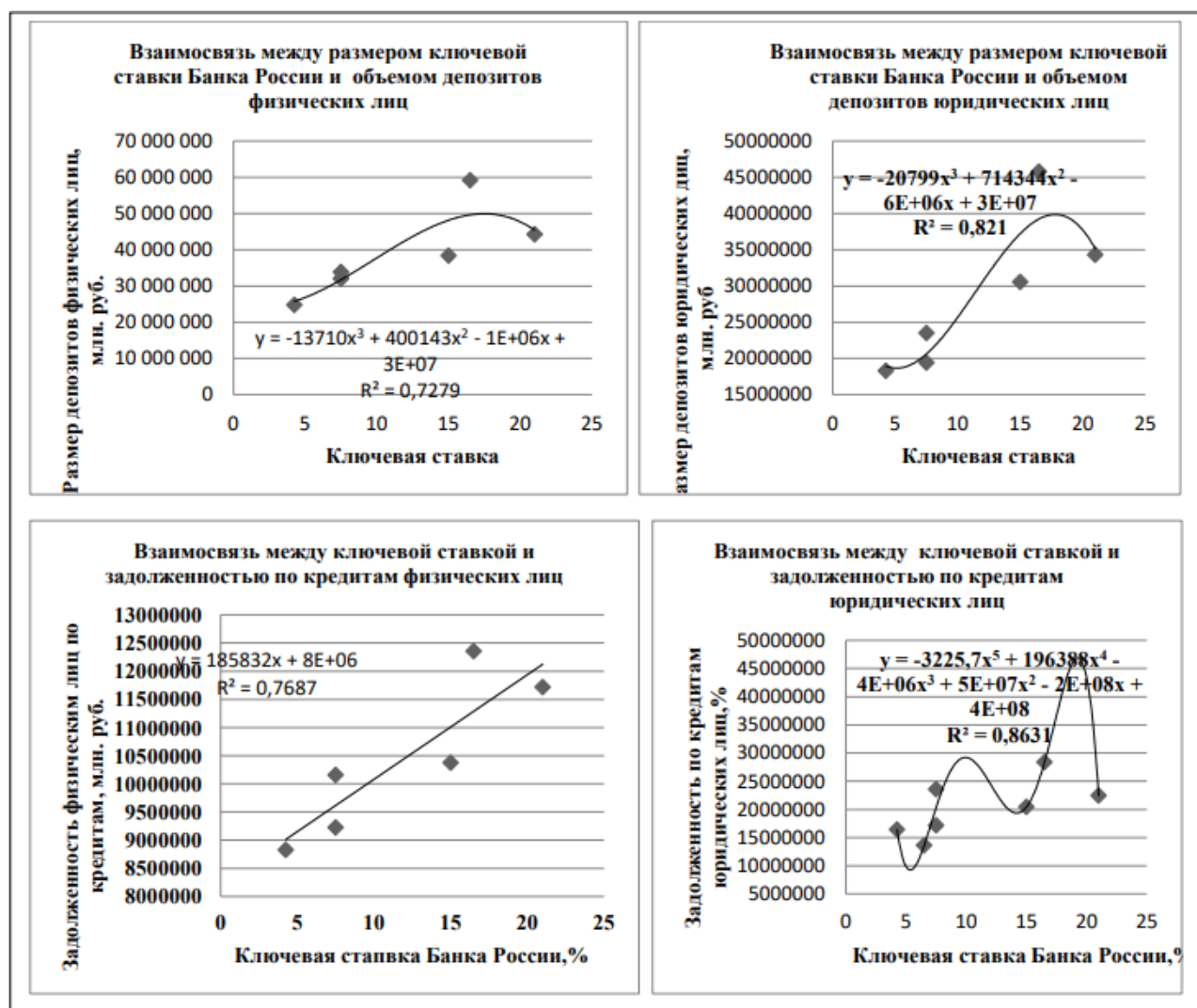


Рис. 3. Взаимосвязь между ключевой ставкой и размерами кредиторской задолженности и депозитов у физических и юридических лиц в сопоставимых ценах 2019 г.
(по данным за 2019-2025 гг.)

Fig. 3. The relationship between the key rate and the size of accounts payable and deposits of individuals and legal entities in comparable prices for 2019 (based on data for 2019-2025)

Составлено по: Сб. Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13241>

Как было отмечено, многие исследователи выделяют среди причин роста инфляции в России неоправданный рост

денежной массы. Сам по себе рост денежной массы на самом деле ни о чем не говорит. Однако рост денежной массы оправдан,

когда он сопровождается ростом объемов производства. Для оценки возможного влияния роста денежной массы на рост инфляции был рассчитан индекс опережения/отставания, где в числителе фигурировал индекс ВВП в сопоставимых ценах, а в знаменателе - индекс M_0 . Далее

графически был проведен анализ возможной взаимосвязи индекса опережения/отставания и индекса инфляции. При этом индексы ВВП и инфляции были рассчитаны с учетом ППС рубля, что, по мнению автора, более объективно отражает рост цен в России (рис. 4).

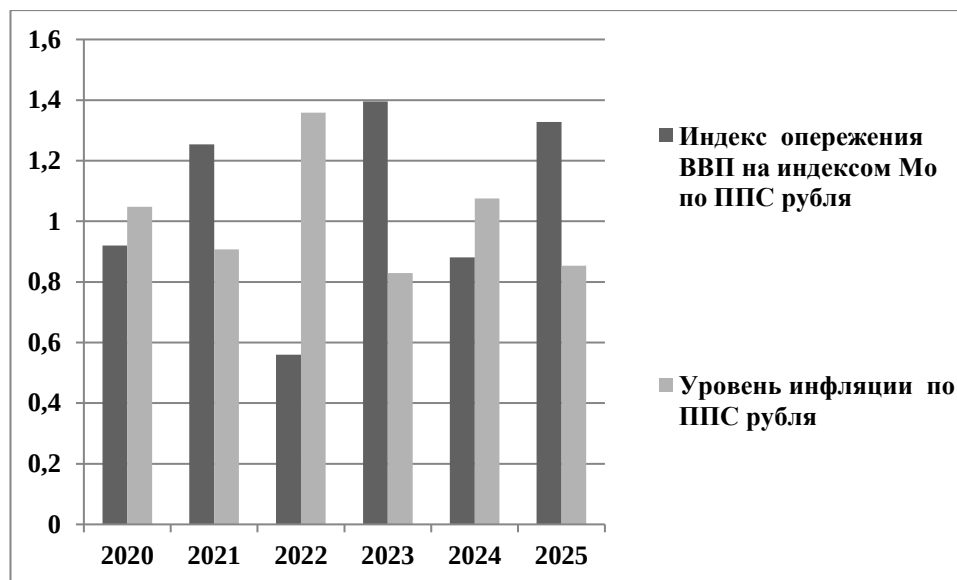


Рис. 4. Взаимосвязь между индексом опережения ВВП над индексом M_0 с одной стороны, и уровнем инфляции, с другой стороны по ППС рубля (по данным за 2019-2025 гг.)

Fig. 4. The relationship between the GDP growth rate over the M_0 index, on the one hand, and the inflation rate, on the other, based on ruble PPP (based on data for 2019-2025).

Составлено по: Сб. Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13241>

Согласно полученным данным (рис. 4) В периоды, где индекс опережения больше 1 (то есть темп роста ВВП опережает темп роста M_0), инфляция меньше 100% (это 2021, 2023, 2025 гг.). И, наоборот, в периоды, где индекс опережения меньше 1 (то есть темп роста ВВП ниже, чем темп роста M_0), инфляция выше 100% (2020, 2022, 2024 гг.). А это означает, что неоправданный рост

денежной массы действительно провоцирует рост инфляции.

Для количественной оценки влияния финансовых инструментов Банка России на изменение темпов инфляции был проведен регрессионный анализ. Исходные показатели для разработки функции регрессии приведены в таблице.

Таблица 1

Исходные показатели для расчета функции регрессии

Table 1

Initial parameters for calculating the regression function

Годы	Темп изменения инфляции по ППС рубля	Темп изменения ключевой ставки	Темп изменения кредиторской задолженности физических лиц по ППС рубля	Темп изменения кредиторской задолженности юридических лиц по ППС рубля	Темп изменения депозитов физических лиц по ППС рубля	Темп изменения депозитов юридических лиц по ППС рубля
2020	1,05	0,65	1,13	1,22	0,84	1,00
2021	0,91	1,76	1,25	1,75	1,46	1,20
2022	1,50	1,00	0,90	0,60	0,60	0,89
2023	0,61	2,00	1,32	1,43	1,43	1,46
2024	1,30	1,40	1,15	1,18	1,18	1,11
2025	0,79	0,79	1,24	1,40	1,40	1,48

Составлено по: Сб. Регионы России: Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13241>

Согласно выявленным закономерностям, было получено следующее уравнение регрессии:

$$Y = 0,53 - 0,36X_1 + 0,03X_2 - 1,28X_3 + 2,17X_4 - 2,93X_5 - 0,07 \quad (1),$$

где

Y – темп инфляции по ППС рубля;

X_1 – темп изменения ключевой ставки;

X_2 – темп изменения кредиторской задолженности физических лиц по ППС рубля;

X_3 – темп изменения кредиторской задолженности юридических лиц по ППС рубля;

X_4 – темп изменения депозитов физических лиц по ППС рубля;

X_5 – темп изменения депозитов юридических лиц по ППС рубля.

Согласно уравнению, росту инфляции способствует рост показателей кредиторской задолженности и депозитов физических лиц. А снижению – снижение ключевой ставки, объемов кредитов и депозитов юридических лиц, имеющих значения коэффициентов соответственно - 0,36; 1,28 и 2,93. Возможное объяснение этому заключается в том, что основными потребителями кредитов выступают предприятия, а не физические лица. Объем выданных кредитов

предприятиям почти в 2 раза превышает объем выданных кредитов физическим лицам. Поэтому даже в условиях удорожания кредитов из-за роста ключевой ставки предприятия для возобновления производственного цикла вынуждены брать кредиты по более высокой цене. Это ведет к росту затрат и себестоимости продукции. Выручка соответственно, даже при отсутствии роста объемов производства, также растет, что, возможно, приводит к увеличению средств на счетах предприятий.

Закключение

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Согласно полученным результатам, рост ключевой ставки как финансового инструмента воздействия Банка России на инфляционные процессы в настоящее время можно считать малоэффективным. По результатам исследования рост ключевой ставки сопровождается очевидным ростом уровня инфляции. Высокие значения

ключевой ставки способствуют росту депозитов физических и юридических лиц до определенных пределов. Высокая ключевая ставка на фоне роста инфляции приводит к снижению покупательной способности населения и предприятий. В результате население и предприятия вынуждены брать кредиты для покрытия своих необходимых расходов по более высокой цене. Это ведет к снижению уровня жизни населения, удорожанию затрат производителей и росту цен, то есть к новому витку инфляции. В итоге рост цен, снижение покупательной способности населения и предприятий обуславливают снижение темпов экономического роста. Нельзя считать эффективным инструмент управления денежной массой. Согласно полученным результатам, в периоды, когда темпы роста денежной массы превышают темпы роста ВВП отмечаются скачки инфляции. Способ расчета уровня инфляции, используемый Банком России, требует доработки.

2. В целях совершенствования денежно-кредитной политики Банка России, по мнению автора, необходимо:

- обоснование и оценка критических точек ключевой ставки, достижение которых не способствует сберегательному поведению, а скорее снижает покупательную способность населения и предприятий, ведет к росту цен и дальнейшему росту инфляции
- более жесткий контроль эмиссии денег, проведение мониторинга соотношения темпов роста экономики и темпов роста денежной массы;
- пересмотра методики расчета уровня инфляции.

Список литературы

1. Абрамова М.А., Диденко В.Ю., Дубова С.Е. Об основных направлениях единой государственной денежно-кредитной политики на 2026-2028 гг.: мнение экспертов финансового университета // Экономика. Налоги. Право. 2026. №19(1). С. 6-24.
2. Акбарова Б.Ш. Инфляция и процентные ставки: влияние на малый бизнес // Экономика и социум. 2026. №2(141). С.579-281.
3. Березина Е. Д. Роль денежно-кредитной политики в обеспечении экономической безопасности страны // Экономическая безопасность: финансовые, правовые и IT аспекты: материалы четвертой Всероссийской научно-практической конференции, Иркутск-Томск, 10 ноября 2022 года / под научной ред. И. В. Цвигун, А. А. Шелупанова. Иркутск: Байкальский государственный университет. 2023. С. 24-29.
4. Глазьев С.Ю., Сухарев О.С. Экономический рост и монетарная политика России // Journal of New Economy. 2025. Т. 26. № 1. С. 6–30.
5. Гок О., Унал С. Взаимодействие эффекта ноцебо и финансовой уязвимости: теоретическая и эмпирическая переоценка трансмиссионного механизма денежно-кредитной политики // Россия в глобальном мире. 2026. Т.29. Вып.1. С.50-75.
6. Дубова С.Е. Секторальные инструменты макропруденциальной политики и их влияние на экономический рост // Финансовые рынки и банки. 2020. №. 1. С. 94-100.
7. Заярная И. А., Федорова М. А. Роль влияния ключевой ставки на финансовые риски // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 1. С. 80–83.
8. Ибрагимов Р. Д. Современная банковская система РФ в условиях западных санкций // Финансово-кредитная система Российской Федерации в условиях экономических санкций: сборник статей по материалам региональной студенческой науч.-практ. конф. 2025. С. 50–53.
9. Кунин В. А. Оценка влияния инфляции на финансовые потери и реальный доход российских предприятий // Экономика и управление. 2023. Т. 29. № 12. С. 1532–1539.
10. Кунин В. А. Развитие суверенной финансовой системы России: монография. СПб. Изд-во Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2025. С. 7–22.
11. Михайлов Р. Н. Роль государства в повышении эффективности функционирования денежно-кредитной системы // Региональная и отраслевая экономика. 2026. № 2. С. 96–103.
12. Синиченко О.А. Проблемы трансмиссии денежно-кредитной политики: почему изменение ключевой ставки не всегда сдерживает инфляцию? // Известия Саратовского

университета. Серия: Экономика. Управление. Право. 2026. Т. 26. Вып. 1. С.16-25.

13. Синиченко О. А. Роль банковского сектора в развитии экономики страны // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2023. № 4 (40). С. 3–10.

14. Сухарев О.С. Афанасьева О.Н. Распределение инструментов монетарной и бюджетной политики: экономический рост, инфляция и факторная производительность // Финансы: теория и практика. 2026. №30(2). С.143-161.

15. Шаповалова С.С. Анализ влияния макропруденциальных мер Банка России на параметры экономического развития // Международный научный журнал Символ науки. 2026. №1. С.105-109.

References

1. Abramova M.A., Didenko V.Yu., Dubova S.E (2026), «On the main directions of the unified state monetary policy for 2026-2028: the opinion of experts from the financial university», *Economy. Taxes. Law*, 19 (1), 6-24. Russia.

2. Akbarova B. Sh. (2026), «Inflation and interest rates: impact on small business», *Economy and Society*, 2 (141), 579-281. Russia.

3. Berezina E. D. (2023), «The Role of Monetary Policy in Ensuring the Country's Economic Security», *Economic Security: Financial, Legal, and IT Aspects: Proceedings of the Fourth All-Russian Scientific and Practical Conference, Irkutsk-Tomsk, November 10, 2022*, Irkutsk: Baikal State University, 24-29. Russia.

4. Glazev S.Yu., Suxarev O.S. (2025), «Economic Growth and Monetary Policy of Russia» *Journal of New Economy*. 26 (1), 6–30. Russia.

5. Gok O., Unal S. (2026), «Interaction of the Nocebo Effect and Financial Vulnerability: A Theoretical and Empirical Reassessment of the Monetary Policy Transmission Mechanism», *Russia in the Global World*, 29 (1), 50-75. Russia.

6. Dubova S.E. (2020), «Sectoral Instruments of Macroprudential Policy and Their Impact on Economic Growth», *Financial Markets and Banks*, 1, 94-100. Russia.

7. Zayarnaya I. A., Fedorova M. (2024), «The Role of the Key Rate on Financial Risks», *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*, 1, 80-83. Russia.

8. Ibragimov R. D. (2025), «The modern banking system of the Russian Federation under Western sanctions», *The financial and credit system*

of the Russian Federation under economic sanctions: a collection of articles based on the materials of the regional student scientific and practical conference, 50–53. Russia.

9. Kunin V. A. (2023), «Assessing the impact of inflation on financial losses and real income of Russian enterprises», *Economics and Management*, 29 (12), 1532–1539. Russia.

10. Kunin V. A. (2025), *Razvitie suverennoy finansovoy sistemy Rossii* Development of the sovereign financial system of Russia, St. Petersburg, University of Management Technologies and Economics, 7–22, Russia.

11. Mixajlov R. N. (2026), «The role of the state in improving the efficiency of the monetary system», *Regional and sectoral economics*, 2, 96–103, Russia.

12. Sinichenko O.A. (2026), «Problems of monetary policy transmission: why does changing the key rate not always curb inflation? », *Bulletin of the Saratov University. Series: Economics. Management. Law*, 26, 16–25, Russia.

13. Sinichenko O.A. (2023), «The role of the banking sector in the development of the country's economy» *Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics*, 4 (40), 3–10. Russia.

14. Suxarev O.S. (2026), «Distribution of Monetary and Fiscal Policy Instruments: Economic Growth, Inflation, and Factor Productivity», *Finance: Theory and Practice*, 30 (2), 143–161, Russia.

15. Shapovalova S.S. (2026), «Analysis of the Impact of Macroproduction Measures of the Bank of Russia on the Parameters of Economic Development» *International Scientific Journal Symbol of Science*, 1, 105–109. Russia.

Информация о конфликте интересов:

автор не имеет конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Максимова Ирина Васильевна, доцент, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов, Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС, (г. Волгоград, Россия).

Maximova Irina Vasilyevna, Associate Professor, Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Finance, Volgograd Institute of Management, Branch of RANEPa, (Volgograd, Russia).